

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 7, точка 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че при полет, който е закупен с единна резервация, потвърдена за целия маршрут, и разделен на два или повече етапа, мястото на изпълнение по смисъла на тази разпоредба може да бъде и мястото на пристигане на първия етап от полета, когато транспортът в тези етапи от полета е осъществен от два различни въздушни превозвача и в основата на иска за обезщетение, предявен на основание Регламент № 261/2004 ⁽²⁾, е закъснението на първия етап от полета и този иск е насочен срещу оперирания въздушен превозвач на първия етап от полета?

⁽¹⁾ ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 19 януари 2021 г. — Eurocostruzioni Srl/Регион Калабрия

(Дело C-31/21)

(2021/C 98/13)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Жалбоподател: Eurocostruzioni Srl

Ответник: Регион Калабрия

Преюдициални въпроси

- 1) Изисква ли Регламент (ЕО) № 1685/2000 на Комисията от 28 юли 2000 година за приемане на подробни правила за изпълнението на Регламент (ЕО) № 1260/1999 ⁽¹⁾ на Съвета по отношение допустимостта на разходи за дейности, съвместно финансирани от структурните фондове, и по-специално разпоредбите от съответното приложение, правило № 1, точка 2, по отношение на „доказателство[то] за разход“, параграф 2.1., доказателството за извършените от крайните бенефициери плащания задължително да бъде представено с оправдателни фактури, включително когато финансирането е предоставено на бенефициера с цел построяване на сграда със собствени материали, инструменти и работници, или може да има изключение, различно от изрично предвиденото в случай на невъзможност изискване за представянето на „счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност“?
- 2) Какво е правилното тълкуване на посочения по-горе израз „счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност“?
- 3) Допускат ли по-конкретно посочените по-горе разпоредби от регламента национална и регионална правна уредба, както и последващи административни мерки за изпълнение, които предвиждат, когато финансирането е предоставено на бенефициера с цел построяване на сграда със собствени материали, инструменти и работници, система за контрол на разходите, предмет на финансиране от публичната администрация, състояща се от:
 - а) предварително количествено определяне на строителните работи въз основа на регионален ценоразпис на строителните работи, а за позициите, които не са предвидени в този документ — на актуалните пазарни цени, определени от проектанта;

- б) последващо отчитане с представяне на счетоводната документация за строителните работи, съставена от книгата за измерванията и счетоводния регистър, надлежно подписани на всяка страница от ръководителя на строителните работи и от дружеството бенефициер, както и от проверката и становището за извършената работа, въз основа на единичните цени, посочени в буква а), от приемателна комисия, назначена от компетентната регионална администрация.

(¹) Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета от 21 юни 1999 г. относно определянето на общи разпоредби за структурните фондове (ОВ L 161, 1999 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wiesbaden (Германия), постъпило на 20 януари 2021 г. — Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

(Дело C-34/21)

(2021/C 98/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Друга страна в производството: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 88, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (¹) да се тълкува в смисъл, че за да представлява по-конкретно правило за гарантиране на защитата на правата и свободите по отношение на обработването на личните данни на наетите лица по трудово или служебно правоотношение, по смисъла на член 88, параграф 1 от посочения регламент, съответната законова разпоредба трябва да отговаря на изискванията, предвидени в член 88, параграф 2 от същия регламент за тези правила?
- 2) Може ли националната норма, дори когато очевидно не отговаря на изискванията на член 88, параграф 2 от Регламент 2016/679, все пак да продължи да бъде приложима?

(¹) Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Върховен касационен съд (България) на 19 януари 2021 година — „КОНСЕРВИНВЕСТ“ ООД / „БУЛКОНС ПЪРВОМАЙ“ ООД

(Дело C-35/21)

(2021/C 98/15)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен касационен съд

Страни в главното производство

Касатор: „КОНСЕРВИНВЕСТ“ ООД

Ответник: „БУЛКОНС ПЪРВОМАЙ“ ООД