

- б) че тази запазена международна компетентност на съдилищата на държава членка изключва компетентността на съдилищата на друга държава членка да се произнесат по други искания за образуване на главното производство по несъстоятелност, които постъпват в съд на друга държава членка след преместването на центъра на основните интереси на длъжника в тази друга държава членка?

(<sup>1</sup>) ОВ L 141, 2015 г. стр. 19.

**Преюдициално запитване от Judecătoria Miercurea Ciuc (Румъния), постъпило на 4 януари 2021 г. — Pricoforest SRL/Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR)**

(Дело C-13/21)

(2021/C 128/18)

*Език на производството: румънски*

**Запитваща юрисдикция**

Judecătoria Miercurea Ciuc

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Pricoforest SRL

*Отговорник:* Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли понятието „радиус от 100 километра“, съдържащо се в член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 561/2006 (<sup>1</sup>), да се тълкува в смисъл, че правата линия, начертана на картата между седалището на предприятието и местоназначението, трябва да бъде по-малка от 100 km, или в смисъл, че действително изминатото разстояние от превозното средство трябва да бъде по-малко от 100 km?
- 2) Трябва ли разпоредбите на член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 561/2006 да се тълкуват в смисъл, че извършването на превози от предвидените в горепосочената разпоредба, като някои са в рамките на радиус от е 100 km от седалището на предприятието, а някои надвишават този радиус в период от един месец, в контекста на изключването на хипотезата по член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 561/2006 от приложното поле на посочения регламент чрез национална разпоредба, предполага изключването на всички превози с посочените превозни средства от приложното поле на регламента или само на тези, извършени [без] [...] да надвишават радиуса от 100 km, или на нито един от тях?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета (ОВ L 102, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 214).

**Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshof (Австрия), постъпило на 12 януари 2021 г. — Uniqa Versicherungen AG/VU**

(Дело C-18/21)

(2021/C 128/19)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Oberster Gerichtshof

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Uniqa Versicherungen AG

*Отговорник:* VU

### Преюдициален въпрос

Трябва ли членове 20 и 26 от Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година за създаване на процедура за европейска заповед за плащане <sup>(1)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат предвиденият в член 16, параграф 2 от този регламент 30-дневен срок за подаването на възражение срещу европейската заповед за плащане да се прекъсва въз основа на член 1, параграф 1 от австрийския федерален закон за съпътстващите мерки в съдебната система във връзка с Ковид-19, съгласно който в производствата по граждански дела всички процесуални срокове, чийто начален момент настъпва след 21 март 2020 г. или които още не са изтекли дотогава, се прекъсват до края на 30 април 2020 г. и от 1 май 2020 г. започват да текат отначало?

<sup>(1)</sup> ОВ L 399, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 9, стр. 108.

### Преюдициално запитване от *rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem* (Нидерландия), постъпило на 13 януари 2021 г. — I, S/*Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

(Дело C-19/21)

(2021/C 128/20)

Език на производството: нидерландски

### Запитваща юрисдикция

*Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem*

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: I, S

Отговорник: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

### Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 27 от Дъблинския регламент <sup>(1)</sup>, евентуално във връзка с член 47 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че замолената държава членка е длъжна да предостави на кандидата, който пребивава в молещата държава членка и иска прехвърляне съгласно член 8 (или член 9 или член 10) от Дъблинския регламент, или на съответния член на неговото семейство по смисъла на член 8, член 9 или член 10 от Дъблинския регламент, ефективно правно средство за защита пред съд срещу отказа да бъде уважено искането за поемане на отговорност?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен и член 27 от Дъблинския регламент не е основание за предоставянето на ефективно правно средство за защита, трябва ли член 47 от Хартата — във връзка с основното право на цялост на семейството и с висшия интерес на детето (залегнало в членове 8—10 и в съображение 19 от Дъблинския регламент) — да се тълкува в смисъл, че замолената държава членка е длъжна да предостави на кандидата, който пребивава в молещата държава членка и иска прехвърляне съгласно членове 8—10 от Дъблинския регламент, или на съответния член на неговото семейство по смисъла на членове 8—10 от Дъблинския регламент, ефективно правно средство за защита пред съд срещу отказа да бъде уважено искането за поемане на отговорност?
- 3) Ако отговорът на въпрос 1 или въпрос 2 (втора част) е утвърдителен, как и от коя държава членка следва да се съобщи на кандидата или на съответния член на неговото семейство отказът на замолената държава членка и правото той да бъде обжалван?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31).