

**Второ:** Обжалваното определение нарушава правните изисквания за ефективна съдебна защита (член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, наричана по-нататък „Хартата“ и членове 6 и 13 от Европейската конвенция за правата на човека, наричана по-нататък „ЕКПЧ“), както и член 263 ДФЕС. Определението предопределя решенията по същество, които следва да се постановят по [дела] С-115/21[Р] и Т-24/20 <sup>(1)</sup> и в него се прави неправилно тълкуване, че въз основа на съдебни актове по висящи дела пред съдебните органи на ЕС г-н Junquegas не може да бъде възстановен в качеството си на член на ЕП. Г-н Junquegas обаче може да постигне въпросното възстановяване и поради това има действителен и пряк интерес от жалбата.

**Трето:** Обжалваното определение нарушава правните изисквания за ефективна съдебна защита (член 47 от Хартата и членове 6 и 13 от ЕКПЧ), както и член 263 ДФЕС. В определението се приема за хипотетично, че исковете и жалбите пред вътрешните съдебни органи и пред T[ribunal] S[onstitucional] (Конституционен съд) на Кралство Испания могат да доведат до възстановяването на качеството на член на Европейския парламент на г-н Junquegas и поради това се приема, че липсва реален и действителен интерес от жалбата. В определението не се взема предвид обстоятелството, че самият T[ribunal] S [upremo] (Върховен съд, Испания) е потвърдил, че един от възможните резултати от предявените от г-н Junquegas искове и жалби е възстановяването му на неговия пост, ето защо този аспект неправилно е квалифициран като хипотетичен в определението, като той потвърждава, че г-н Junquegas има действителен и пряк интерес от жалбата. Също така обстоятелството, че Общият съд на ЕС не се е произнесъл с общо решение по допустимостта и по съществуването на жалбата, представлява нарушение на правото на ефективна съдебна защита и на правото на ефективни средства за правна защита, тъй като с постановяването на общото решение несъмнено се зачита в по-голяма степен ефективното упражняване на посочените права.

**Четвърто:** В обжалваното решение се отхвърля наличието на други основания за интереса на г-н Junquegas от отмяната на оспорения акт, като се посочва, че дори не могат да се приемат мерки за изпълнение в случай на отмяна. Това противоречи на член 263 ДФЕС, тъй като посочените основания са налице и са били изгънати. По-специално като се има предвид обстоятелството, че защитата на имунитета е поискана преди постановяването на присъдата и преди решението относно загубата на поста, процесуалният представител на г-н Junquegas счита, че признаването на г-н Junquegas на качеството на член на Европейския парламент и разглеждането на искането за защита на имунитета му биха означавали задължение (съобразно установеното в решение на Съда от 19 декември 2019 г., [Junquegas Vies,] С-502/19) <sup>(2)</sup> за спиране на всички производства срещу г-н Junquegas и уважаването на жалбата му би потвърдило, че въпросните вътрешни решения са били приети в нарушение на правото на ЕС, което е релевантно по всички производства по искове и жалби пред националните съдилища и съдебните органи на ЕС, които води г-н Junquegas и включително за бъдещите производства пред ЕСПЧ, ако се стигне до тях, поради което на г-н Junquegas има интерес от жалбата по член 263 ДФЕС.

<sup>(1)</sup> Определение от 15 декември 2020 г., Junquegas i Vies/Парламент (Т-24/20, ЕУ:Т:2020:601).

<sup>(2)</sup> Решение от 19 декември 2019 г., Junquegas Vies (С-502/19, ЕУ:С:2019:1115).

**Определение на председателя на Съда от 29 октомври 2021 г. (преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Dijon — Франция) — М. X/Préfet de Saône-et-Loire**

(Дело С-206/21) <sup>(1)</sup>

(2022/С 84/44)

Език на производството: френски

Председателят на Съда разпорежи делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 278, 12.7.2021 г.

**Определение на председателя на Съда от 9 ноември 2021 г. — (преюдициално запитване от Tribunale di Rieti — Италия) — Наказателно производство срещу G.B., R.H., при участието на: Procura della Repubblica di Rieti**

(Дело С-334/21) <sup>(1)</sup>

(2022/С 84/45)

Език на производството: италиански

Председателят на Съда разпорежи делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 310, 2.8.2021 г.