

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Решение на Съда (седми състав) от 11 май 2023 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — „МОМТРЕЙД — РУСЕ“ ООД/Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ Варна при Централно управление на Националната агенция за приходите

(Дело С-620/21 <sup>(1)</sup>, МОМТРЕЙД РУСЕ)

*(Преюдициално запитване — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 132, параграф 1, буква ж) — Освобождаване на доставките на услуги, тясно свързани със социалните грижи и социалното осигуряване, извършвани от организации, признати за благотворителни от съответната държава членка — Доставки на услуги на данъчно незадължено лице в държава членка, различна от тази, в която е установен доставчикът — Преценка на естеството на доставките на услуги и на условието съответната организация да е призната за благотворителна — Определяне на релевантното национално право — Понятието „съответна държава членка“)*

(2023/С 223/02)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Върховен административен съд

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: „МОМТРЕЙД — РУСЕ“ ООД

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ Варна при Централно управление на Националната агенция за приходите

**Диспозитив**

- 1) Член 132, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2008/8/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 г.,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

от една страна, доставките на социални услуги на физически лица, пребиваващи в държава членка, различна от тази, в която доставчикът е установил стопанската си дейност, могат да бъдат освободени на основание на тази разпоредба и от друга страна, в това отношение е ирелевантен фактът, че посоченият доставчик е използвал дружество, установено в тази друга държава членка, за да се свързва със своите клиенти.

- 2) Член 132, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112, изменена с Директива 2008/8,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

когато дружество предоставя социални услуги на физически лица, пребиваващи в държава членка, различна от тази, в която същото дружество е установило стопанската си дейност, при преценката дали посочените доставки попадат в обхвата на понятието „доставк[и] на услуги[...] , тясно свързани със социалните грижи и социалното осигуряване, [извършвани] от [...] [организация, призната за благотворителна] от съответната държава членка“ по смисъла на тази разпоредба, естеството на тези доставки и характеристиките на това дружество трябва да се разглеждат съгласно транспониращото изменената Директива 2006/112 право на държавата членка, в която посоченото дружество е установило стопанската си дейност.

3) Член 132, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112, изменена с Директива 2008/8,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

фактът, че дружество, предоставящо социални услуги, е вписано към публичноправен субект в държавата членка по облагането като доставчик на социални услуги в съответствие със законодателството на тази държава членка, е достатъчен, за да се приеме, че това дружество попада в обхвата на понятието „[организация, призната за благотворителна] от съответната държава членка“ по смисъла на тази разпоредба само когато за това вписване се изисква компетентните национални органи да проверят предварително дали това дружество е благотворителна организация за целите на посочената разпоредба.

(<sup>1</sup>) ОВ С 24, 17.1.2022 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 11 май 2023 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel București — Румъния) — R.I./Inspeția Judiciară, N.L.**

(Дело C-817/21 (<sup>1</sup>), Inspeția Judiciară)

**(Преюдициално запитване — Правова държава — Независимост на съдебната власт — Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС — Решение 2006/928/ЕО — Независимост на съдиите — Дисциплинарно производство — Съдебен инспекторат — Главен инспектор, който има правомощия за регламентиране, подбор, атестиране, назначаване и дисциплинарно разследване)**

(2023/С 223/03)

Език на производството: румънски

**Запитваща юрисдикция**

Curtea de Apel București

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: R.I.

Ответници: Inspeția Judiciară, N.L.

**Диспозитив**

Член 2 и член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с Решение 2006/928/ЕО на Комисията от 13 декември 2006 година за създаване на механизъм за сътрудничество и проверка на напредъка на Румъния в постигането на специфични цели в областите на съдебната реформа и борбата срещу корупцията

трябва да се тълкуват в смисъл, че

не допускат национална правна уредба:

— която предоставя на директора на орган, компетентен да провежда разследвания и да търси дисциплинарна отговорност от съдиите и прокурорите, правомощието да приема нормативни и индивидуални актове по-специално относно организацията на този орган, подбора на неговите служители, атестирането им, изпълнението на функциите им или пък назначаването на заместник-директор,