

Страни в главното производство

Жалбоподател: А

При участието на: Helsingin poliisilaitos, Poliisihallitus

Диспозитив

- 1) Част III от приложение I към Директива 91/477/ЕИО на Съвета от 18 юни 1991 година относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие, изменена с Директива 2008/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 г., и член 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 на Комисията от 15 декември 2015 година за определяне на общи насоки относно стандартите и методите за дезактивиране с цел осигуряване на гаранции, че дезактивираните огнестрелни оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност,

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

допускат в обхвата на понятието „проверяващ субект“ по параграф 1 от последната разпоредба да попада частноправно юридическо лице като търговско дружество, щом това лице фигурира в списъка, публикуван от Европейската комисия съгласно член 3, параграф 3 от този регламент за изпълнение.

- 2) Част III от приложение I към Директива 91/477, изменена с Директива 2008/51, и член 7, параграф 2 от Регламент за изпълнение 2015/2403

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

когато сертификат за дезактивиране на огнестрелно оръжие е издаден от „проверяващ субект“, държавата членка, в която е прехвърлено дезактивираното огнестрелно оръжие, е длъжна да признае посочения сертификат, освен ако при бърз преглед на съответното оръжие компетентните органи на тази държава членка установят, че въпросният сертификат очевидно не отговаря на изискванията на този регламент за изпълнение.

⁽¹⁾ ОВ С 289, 19.7.2021 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 24 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana — Испания) — Casilda/Banco Cetelem SA

(Дело C-302/21) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Спор в главното производство с отпаднал предмет — Липса на основание за произнасяне)

(2023/С 24/12)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana

Страни в главното производство

Ищец: Casilda

Ответник: Banco Cetelem SA

Диспозитив

Липсва основание за произнасяне по преюдициалното запитване, отправено от Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana (Първоинстанционен съд № 4 Кастельо де ла Плана, Испания) с акт от 7 май 2021 г.

(¹) ОВ С 382, 20.9.2021 г.

Решение на Съда (седми състав) от 24 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation — Белгия) — Tilman SA/Unilever Supply Chain Company AG

(Дело C-358/21) (¹)

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Съдебна компетентност и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Конвенция от Лугано II — Клауза, с която се предоставя компетентност — Изисквания за форма — Клауза, съдържаща се в общите условия — Общи условия, които могат да бъдат прегледани и разпечатани чрез хипервръзка, посочена в писмен договор — Съгласие на страните)

(2023/C 24/13)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподател: Tilman SA

Ответник: Unilever Supply Chain Company AG

Диспозитив

Член 23, параграфи 1 и 2 от Конвенцията относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, подписана на 30 октомври 2007 г., чието сключване е одобрено от името на Европейската общност с Решение 2009/430/ЕО на Съвета от 27 ноември 2008 г.,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

клауза за предоставяне на компетентност е валидно сключена, когато се съдържа в общи условия, към които препраща сключен в писмена форма договор чрез посочване на хипервръзка към интернет сайт, достъпът до който позволява преди подписването на въпросния договор страната, на която се противопоставя тази клауза, да се запознае с посочените общи условия, да ги изтегли и разпечата, без да е била формално приканена да ги приеме чрез отбелязване с отметка в съответното поле на посочения интернет сайт.

(¹) ОВ С 338, 23.8.2021 г.