

- 2) Европейският парламент понася, наред с направените от него съдебни разноски, и тези на Съвета на Европейския съюз.
- 3) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 217, 7.6.2021 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 24 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от  
Административен съд София-град — България) — IG/Върховен административен съд**

(Дело C-289/21) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз —  
Ефективна съдебна защита — Национално процесуално правило, предвиждащо, че жалба, с която  
се оспорва съответствието на национална разпоредба с правото на Съюза, става безпредметна,  
ако разпоредбата бъде отменена с последваща норма в хода на производството)*

(2023/С 24/10)

Език на производството: български

#### Запитваща юрисдикция

Административен съд София-град

#### Страни в главното производство

Ищец: IG

Ответник: Върховен административен съд

#### Диспозитив

Принципът на ефективност, закрепен в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска процесуално правило на държава членка, съгласно което — когато национална правна разпоредба, оспорена с жалба за отмяна по съдебен ред, тъй като противоречи на правото на Съюза, бъде отменена с последваща норма и поради това престане да поражда последици занаяпред — се приема, че е отпаднал предметът на оспорване и следователно липсва основание за произнасяне, без преди това страните да са имали възможност да изтъкнат евентуалния си интерес от продължаване на производството и без такъв интерес да е бил взет предвид.

(<sup>1</sup>) ОВ С 289, 19.7.2021 г.

**Решение на Съда (трети състав) от 24 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Korkein  
hallinto-oikeus — Финландия) — Производство, образувано по инициатива на А**

(Дело C-296/21) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Контрол на придобиването и притежаването на огнестрелно  
оръжие — Директива 91/477/ЕИО — Част III от приложение I — Стандарти и методи за  
дезактивиране — Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 — Проверка и удостоверяване на  
дезактивирането на огнестрелни оръжия — Член 3 — Проверяващ субект, одобрен от национален  
орган — Издаване на сертификат за дезактивиране — Субект, който не фигурира в списъка,  
публикуван от Европейската комисия — Прехвърляне в рамките на Европейския съюз на  
дезактивирани огнестрелни оръжия — Член 7 — Взаилно признаване)*

(2023/С 24/11)

Език на производството: фински

#### Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: А

При участието на: Helsingin poliisilaitos, Poliisihallitus

**Диспозитив**

- 1) Част III от приложение I към Директива 91/477/ЕИО на Съвета от 18 юни 1991 година относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие, изменена с Директива 2008/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 г., и член 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 на Комисията от 15 декември 2015 година за определяне на общи насоки относно стандартите и методите за дезактивиране с цел осигуряване на гаранции, че дезактивираните огнестрелни оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност,

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

допускат в обхвата на понятието „проверяващ субект“ по параграф 1 от последната разпоредба да попада частноправно юридическо лице като търговско дружество, щом това лице фигурира в списъка, публикуван от Европейската комисия съгласно член 3, параграф 3 от този регламент за изпълнение.

- 2) Част III от приложение I към Директива 91/477, изменена с Директива 2008/51, и член 7, параграф 2 от Регламент за изпълнение 2015/2403

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

когато сертификат за дезактивиране на огнестрелно оръжие е издаден от „проверяващ субект“, държавата членка, в която е прехвърлено дезактивираното огнестрелно оръжие, е длъжна да признае посочения сертификат, освен ако при бърз преглед на съответното оръжие компетентните органи на тази държава членка установят, че въпросният сертификат очевидно не отговаря на изискванията на този регламент за изпълнение.

(<sup>1</sup>) ОВ С 289, 19.7.2021 г.

**Решение на Съда (четвърти състав) от 24 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana — Испания) — Casilda/Banco Cetelem SA**

(Дело C-302/21) (<sup>1</sup>)

(Преюдициално запитване — Спор в главното производство с отпаднал предмет — Липса на основание за произнасяне)

(2023/С 24/12)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana

**Страни в главното производство**

Ищец: Casilda

Ответник: Banco Cetelem SA