

Решение на Съда (осми състав) от 30 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Tallinna Halduskohus — Естония) — Aktsiaselts M.V.WOOL/Põllumajandus- ja Toiduamet

(Дело C-51/21) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Законодателство в областта на храните — Регламент (ЕО) № 2073/2005 — Микробиологични критерии за храните — Член 3, параграф 1 — Задължения на стопанските субекти в хранителната промишленост — Приложение I — Глава 1, точка 1.2 — Пределни стойности на наличие на Listeria monocytogenes в рибните продукти преди и след пускането на пазара — Регламент (ЕО) № 178/2002 — Член 14, параграф 8 — Официален контрол на продукта на етапа на пускането на пазара — Обхват)*

(2022/C 318/09)

Език на производството: естонски

**Запитваща юрисдикция**

Tallinna Halduskohus

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Aktsiaselts M.V.WOOL

Ответник: Põllumajandus- ja Toiduamet

**Диспозитив**

Член 3, параграф 1 във връзка с глава 1, точка 1.2 от приложение I към Регламент (ЕО) № 2073/2005 на Комисията от 15 ноември 2005 година относно микробиологични критерии за храните, изменен с Регламент (ЕС) 2019/229 на Комисията от 7 февруари 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че когато производителят не може да докаже по задоволителен начин пред компетентния орган, че през целия им срок на годност храните няма да преминат границата от 100 образуващи колония единици/грам (g) по отношение на наличието на *Listeria monocytogenes*, то границата, свързана с отсъствие на *Listeria monocytogenes* в 25 g от съответния хранителен продукт и предвидена във въпросната точка 1.2 от посоченото приложение I, не се прилага спрямо храните, пуснати на пазара през срока им на годност.

<sup>(1)</sup> ОВ C 128, 12.4.2021 г.

Решение на Съда (втори състав) от 30 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės — Литва) — UAB „ARVI“ ir ko/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Дело C-56/21) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112 — Член 137 — Изборен режим на облагаемост — Условия — Национална правна уредба, съгласно която правото на данъчнозадължено лице да избере продажбата на недвижим ипот да бъде облагаема с ДДС, е обвързано с условието този ипот да се прехвърля на вече регистрирано за целите на ДДС данъчнозадължено лице — Задължение за коригиране на приспаднатия ДДС при неспазване на това условие — Принципи на данъчна неутралност, ефективност и пропорционалност)*

(2022/C 318/10)

Език на производството: литовски

**Запитваща юрисдикция**

Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: UAB „ARVI“ ir ko

Ответник: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Диспозитив**

- 1) Членове 135 и 137 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, съгласно която правото на данъчнозадължено лице да избере продажбата на недвижим имот да бъде облагаема с данък върху добавената стойност (ДДС), е обвързано с условието този имот да се прехвърля на данъчнозадължено лице, което към момента на сключването на сделката вече е регистрирано за целите на ДДС.
- 2) Разпоредбите на Директива 2006/112, както и принципите на данъчна неутралност, на ефективност и на пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национално законодателство и национална практика, съгласно които продавачът на недвижим имот е длъжен да коригира приспаднатия във връзка с този имот данък върху добавената стойност (ДДС) по получени доставки, тъй като правото да избере въпросната продажба да е облагаема, не му е признато, с мотива че към датата на същата купувачът не е отговорял на условията, при които продавачът може да упражни това право. Макар в това отношение да е без значение дали купувачът действително използва въпросния недвижим имот във връзка с подлежащи на облагане с ДДС дейности, компетентните органи все пак са длъжни да проверят дали е евентуално измама или злоупотреба от страна на данъчнозадълженото лице, възнамерявало да упражни правото си да избере въпросната сделка да бъде облагаема.

(<sup>1</sup>) ОВ С 128, 12.4.2021 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 30 юни 2022 г. — Laure Camerín/Европейска комисия**

(Дело C-63/21 P) (<sup>1</sup>)

*(Обжалване — Публична служба — Бивше длъжностно лице — Удържани от пенсията за осигурителен стаж сути — Изпълнение на решение на национална юрисдикция — Жалба за отмяна и искане за обезщетение)*

(2022/C 318/11)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Laure Camerín (представител: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: T. S. Bohr и D. Milanowska)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-жа Laure Camerín да заплати направените от нея съдебни разноски, както и разноските, направени от Европейската комисия.

(<sup>1</sup>) ОВ С 228, 14.6.2021 г.