

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отмени изцяло оспорваната марка на Европейския съюз,
- да се произнесе по разноските в полза на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с член 19, параграф 1 и член 10, параграф 3 от Делегиран Регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията

Жалба, подадена на 31 декември 2020 г. — Standard International Management/EUIPO — Asia Standard Management Services („The Standard“)

(Дело T-768/20)

(2021/C 62/52)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Standard International Management LLC (Ню Йорк, Ню Йорк, Съединени щати) (представители: М. Edenborough QC, S. Wickenden, Barrister и М. Maier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Asia Standard Management Services Ltd (Хонконг, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „The Standard“ — марка на Европейския съюз № 8 405 243

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 27 ноември 2020 г. по преписка R 828/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да плати на жалбоподателя разноските му, свързани с настоящото производство и с производството пред апелативния състав,
 - при условията на евентуалност, ако другата страна в производството пред апелативния състав встъпи,
- да осъди EUIPO и тази друга страна да заплатят солидарно тези съдебни разноски.

Изложени основания

Обжалваното решение е опорочено на четири главни основания, по-конкретно, Апелативният състав е допуснал:

- грешка при прилагането на правото, като не е приел, че рекламирането и предлагането за продажба на хотела и допълнителните услуги, по-конкретно тези, включени в класове 38, 39, 41, 43 и 44, които са насочени към потребители в ЕС, представлява реално използване на марката на Европейския съюз в случай, когато доставката на посочените услуги е извършена в Съединените щати,
- грешка при прилагането на правото, като не е приел, че рекламирането и популяризирането на съответните услуги е достатъчно, за да се докаже реалното използване на тези услуги,
- грешка при прилагането на правото, като не е приел, че рекламирането на откриването на хотел „Лондон“ е относимо, и
- грешка при прилагането на правото, поради непълнотата или липсата на мотиви за направения от него извод.

Жалба, подадена на 23 декември 2020 г. — Ryanair/Комисия

(Дело T-769/20)

(2021/С 62/53)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ryanair DAC (Суорд, Ирландия) (представители: E. Vahida, F. Lapr vot, V. Blanc, S. Rating и I. Metaxas-Maranghidis, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение C(2020) 5616 окончателен на Европейската комисия от 11 август 2020 г. относно държавна помощ SA.57586 (2020/N) — Естония COVID-19: Рекапитализация и заем със субсидирана лихва за Nordica,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Европейската комисия е приложила неправилно член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС и съобщението си „Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19“, като е приела, че помощта е за преодоляване на сериозни затруднения в икономиката на Естония, че Nordica може да получи помощ, и че са спазени условията във връзка с нарушенията на конкуренцията, излизането на държавата и реструктурирането, и като не е изпълнила задължението си да претегли положителните и отрицателните последици на помощта за условията на търговия и за поддържането на ненарушена конкуренция (т.е., „сравнителният тест“).
2. Второ основание: Европейската комисия е нарушила конкретни разпоредби от ДФЕС и общите принципи на европейското право относно забраната на дискриминацията, свободното предоставяне на услуги и свободата на установяване, на които се основава либерализирането на въздушния транспорт в ЕС от края на 80-те години насам.