

5. Пето основание: Съветът нарушил правото на жалбоподателя на защита и правото му на ефективна съдебна защита. Приемайки, че предназначението на решението е да се преследват политически цели, несъответстващи на посочените причини, жалбоподателят счита, че е имал право, но не е получил всички документи, свързани с вземането на Решението.
6. Шесто основание: Съветът нарушил без основание или пропорция основните човешки права на жалбоподателя, включително правото на защита на собствеността, на стопанка инициатива и на движение.
7. Седмо основание: Съветът нарушил принципа на предвидимост на актовете на Съюза. Съдържащата се в мотивите неяснота относно твърдяното поведение на жалбоподателя правела невъзможно съответното лице да разбере какви действия трябва да не извършва, за да избегне налагането на ограничителни мерки.

⁽¹⁾ ОВ L 341, 2020 г., стр. 7.

⁽²⁾ ОВ L 341, 2020 г., стр. 16.

Жалба, подадена на 14 декември 2020 г. — Senseon Tech/EUIPO — Accuride International (SENSEON)

(Дело T-724/20)

(2021/С 44/76)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Senseon Tech Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: P. Andreottola и M. Li Trenta, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Accuride International Inc. (Санта Фе Спрингс, Калифорния, Съединени щати)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския „SENSEON“ — заявка за регистрация № 17 758 831

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 30 септември 2020 г. по преписка R 2736/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да уважи изцяло жалбата на жалбоподателя срещу обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Грешка в преценката на съответните потребители,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с определянето на сходство между стоките или услугите,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с цялостната оценка.

Жалба, подадена на 14 декември 2020 г. — Guangdong Haomei New Materials и Guangdong King Metal Light Alloy Technology/Комисия**(Дело T-725/20)**

(2021/C 44/77)

*Език на производството: италиански***Страни**

Жалбоподатели: Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd (Цинюан, Китай), Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd (Юан Тан, Китай) (представители: M. Maresca, C. Malinconico, D. Guardamagna, M. Guardamagna, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico, G. La Malfa Ribolla, avvocati)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд да отмени Регламент за изпълнение 2020/1428 (ЕС) на Комисията от 12 октомври 2020 година, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз от 13 октомври 2020 година за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китайската народна република, осъществен от жалбоподателите и, при условията на евентуалност, „основния“ регламент (Регламент 1036/2016), както и да осъди ответника да понесе съдебните разноски, ако жалбата бъде уважена.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват 8 основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на ДФЕС и нормативните актове за прилагането на Договора, нарушение на членове от основния регламент относно задължението за специфична проверка на условията за дъмпинг, нарушение на принципите на справедлив и състезателен процес и добра администрация съгласно член 41 от Хартата на основните права на ЕС, използване на най-добрата налична информация, съществено процесуално нарушение, злоупотреба с власт поради общата формулировка на дебитирането и липса на реална проверка на предоставената информация с намерение за съдействие.

- В това отношение се изтъква, че обжалваният регламент е опорочен от незаконосъобразност, тъй като Комисията не е направила конкретната проверка на условията на разглежданите пазари и не е било позволено на жалбоподателите да упражнят по същество правото си на защита. Накратко, Haomei и King Metal са обвинени, че са отговорни за дъмпинг, поради което са им наложени компенсаторни мита, не поради собственото им поведение при износ от Китай, а поради комплексна благоприятна оценка на китайската икономика и следователно по напълно обобщен начин. Убедена в това, Комисията пренебрегва всякаква конкретна проверка на представената от предприятията жалбоподатели документация.