

3. Трето основание: нарушение на човешкото право на свободно изразяване на мнение, тъй като твърдените изявления, призови и прояви, които се приписват на жалбоподателя, са обхванати от посоченото човешко право.
4. Четвърто основание: нарушение на правото на ефективни правни средства на защита, що се отнася до мотивите на актовете, липсата на реална фактическа обосновка на изложените от Съвета доводи, правото на свобода на изразяване на мнение, правото на защита и правото на собственост, тъй като не са спазени изискванията за представяне на реални доказателства и за мотивиране към момента на удължаване на действието на разпоредбите, което засяга останалите права.
5. Пето основание: нарушение на правото на собственост във връзка с принципа на пропорционалност, тъй като посоченото е право е било ограничено и то по непропорционален начин.
6. Шесто основание: нарушение на принципа на равно третиране, тъй като е накърнено сравнителното положение на жалбоподателя без има причини за това.
7. Седмо основание: злоупотреба с власт, тъй като са налице обективни, конкретни и непротиворечиви признаци, позволяващи да се приеме, че с налагането и удължаването на действието на санкционните мерки са преследвани цели, които са различни от изтъкнатите от Съвета.

---

**Жалба, подадена на 9 декември 2020 г. — Perry Street Software/EUIPO — Toolstream (SCRUFFS)**

(Дело T-720/20)

(2021/С 44/74)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Perry Street Software, Inc. (Ню Йорк, Ню Йорк, Съединени щати) (представители: M. Hawkins, solicitor и T. Dolde, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Toolstream Ltd (Yeovil, Обединено кралство)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка на „SCRUFFS“ — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз № 1 171 590

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 29 септември 2020 г. по преписка R 550/2020-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна в производството пред апелативния състав (ако встъпи в производството) да заплатят съдебните разноски.

### Изложени основания

- Непровеждане на пълно разследване и изпачаване на факти и доказателства съгласно член 72, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 59, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

**Жалба, подадена на 11 декември 2020 г. — Prigozhin/Съвет**

(Дело T-723/20)

(2021/С 44/75)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Санкт Петербург, Русия) (представител: M. Lewis, Solicitor)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1481 на Съвета от 14 октомври 2020 година за прилагане на член 21, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/44 за ограничителни мерки с оглед на положението в Либия<sup>(1)</sup> и Решение за изпълнение (ОВППС) 2020/1483 на Съвета от 14 октомври 2020 година за прилагане на Решение (ОВППС) 2015/1333 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия<sup>(2)</sup>;
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Съветът допуснал явна грешка, приемайки че всеки от критериите за включване на жалбоподателя в списъка на лицата, образуванията и органите, за които се отнасят ограничителните мерки с оглед на положението в Либия, е изпълнен в случая на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че Съветът не е посочил кое е образуванието, описано като Wagner Group, че не му е известно образувание, което да е познато като Wagner Group, и че не е имал никакви връзки с такова образувание, не е бил ангажиран с него, нито пък го е подкрепял.
2. Второ основание: Съветът не изпълнил задължението си да изложи своите мотиви за вземане на Решението. Мотивите не били подходящи за обосноваване на ограничителни мерки, в тях не се посочвали правни и фактически въпроси и не съдържащи реална и точна препратка към конкретната информация, съдържаща се в съответната преписка, от която е видно, че е взето решение по отношение на жалбоподателя.
3. Трето основание: Съветът не изложил подходящи и обосновани мотиви и допуснал явна грешка в преценката при вземането на Решението.
4. Четвърто основание: Съветът злоупотребил с властта си, допускайки явни грешки в преценката при вземането на Решението. Решението за налагане на ограничителни мерки на жалбоподателя било взето изключително или главно с намерение да се постигнат политически цели, а не по посочените причини.