

2. Второ основание: нарушения на процесуалните гаранции по член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Трето основание: нарушение на правото на представителите на персонала да водят консултации и преговори.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност.

Що се отнася до искането им за обезщетение, жалбоподателите искат да бъде изплатена дължимата разлика във възнаграждението, тоест 1 % от 1 януари 2020 г. (включително отражението на това увеличение върху паричните печалби), наред с лихви за забава.

Жалба, подадена на 9 ноември 2020 г. — NZ/Комисия

(Дело T-668/20)

(2021/C 28/85)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: NZ (представител: Н. Tagaras, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да разпреди процесуално-организационното действие, посочено в точка 35 от [жалбата] (и тези, които са изложени в точки 21 и 30), и, при приключване на производството,
- да отмени обжалваните решения,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата си за отмяна на решението на Комисията да отхвърли искането му за преразглеждане на решението на конкурсната комисия по конкурс COM/1/AD10/18 да не включи името му в списъка с резерви по посочения конкурс и на решението за отхвърляне на жалбата му по административен ред, както и, при условията на евентуалност, за отмяна на посоченото решение на конкурсната комисия.

1. Първо основание: неизпълнение на задължението за мотивиране, не само поради непълнота на мотивите, но и поради явно противоречие в изложените мотиви, по-специално вследствие на факта, че независимо от словесната оценка по отношение на жалбоподателя, която е достатъчна за включването му в списъка с резерви при прилагане на всички критерии, („много силен“), конкурсната комисия му е дала като средна по-ниската оценка („между силен и много силен“), което е довело до изключването му от списъка.
2. Второ основание: нарушаване на принципа на равно третиране по-специално поради постоянните промени в състава на конкурсната комисия и поради обстоятелството, че кандидати с абсолютно същите словесни оценки като жалбоподателя са вписани в списъка с резерви.
3. Трето основание: нарушаване на правилата за дейността на конкурсните комисии и комисиите за подбор.

4. Четвърто основание: явна грешка в преценката.
5. Пето основание: нарушаване на член 27 от Правилника за длъжностните лица вследствие на нарушението, твърдяно от жалбоподателя в рамките на второто му основание.

Жалба, подадена на 13 ноември 2020 г. — Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Дело T-669/20)

(2021/C 28/86)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Саарбрюкен, Германия) (представители: M. Dury, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка „PLUSCARD“ — заявка за регистрация № 1 494 424

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2020 г. по преписа R 638/2020-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да преразгледа мотивите и изводите на EUIPO,
- вследствие на това да разреши регистрацията на знака „PLUSCARD“ за всички класове, включително за поисканите класове,
- освен това, поради значителната езикова бариера, която затруднява решаването на спора, да поиска и препоръча отриване на устната фаза на производството.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 18 ноември 2020 г. — Kühne/Парламент

(Дело T-691/20)

(2021/C 28/87)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподателка: Verena Kühne (Берлин, Германия) (представител: O. Schmechel, адвокат)

Ответник: Европейски парламент