

2. С второто основание се твърди, че обжалваното решение страда от пороци, свързани с твърдяното несъответствие, което е в основата на този акт.
- Що се отнася до твърденията относно въпросите за предприетите мерки срещу изпирането на пари и финансирането на тероризъм (МИП/ФТ), в обжалваното решение не се посочвало с точност каквото и да несъответствие с действащите правила относно МИП/ФТ, а ЕЦБ не уточнявала дали компетентните органи в областта на МИП/ФТ установили, че жалбоподателят е нарушил разпоредбите относно МИП/ФТ към момента на обжалваното решение;
  - Жалбоподателят твърди също, че обжалваното решение страда от пороци, свързани с твърдяното несъответствие с регулаторните капиталови изисквания. В това отношение жалбоподателят изтъква, че в обжалваното решение се съдържа само описание на последиците от действията на MFSA и следователно непряко от тези на ЕЦБ.

---

**Жалба, подадена на 22 септември 2020 г. — YG/Комисия**

(Дело T-599/20)

(2020/C 423/56)

*Език на производството: английски*

**Страни**

Жалбоподател: YG (представители: S. Rodrigues и A. Champetier, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 14 ноември 2019 г. да не включи жалбоподателя в списъка на длъжностните лица, повишени за 2019 г.,
- да отмени решението от 11 юни 2020 г., с което е отхвърлена жалбата, подадена по административен ред от жалбоподателя срещу решението на Европейската комисия от 14 ноември 2019 г. да не включи жалбоподателя в списъка на повишените длъжностни лица и
- да разпреди направените от жалбоподателя съдебни разноски да му бъдат възстановени.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят излага две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: твърдение за нарушение на член 45 от Правилника за длъжностните лица — явни грешки в преценката — липса на сравнителна оценка:
  - що се отнася както до оценката на атестационните доклади на жалбоподателя, така и до метода за сравнителна оценка ((i) липса изобщо на сравнителна оценка и (ii) липса на съпоставяне със служителите от същата генерална дирекция, които са със същата степен).
2. Второ основание: твърдение за нарушение на член 25, втори параграф от Правилника за длъжностните лица (задължение за мотивиране).

---

**Жалба, подадена на 19 октомври 2020 г. — MZ/Комисия**

(Дело T-631/20)

(2020/C 423/57)

*Език на производството: италиански*

**Страни**

Жалбоподател: MZ (представител: M. Velardo, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да отмени:

- акта от 17 юли 2019 г. за изключване от списъка на кандидатите, издържали конкурса EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2, администратори в областта на данъчното облагане,
- акта от 10 декември 2019 г. за потвърждаването на решението за изключване от списъка на кандидатите, издържали конкурса EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2, администратори в областта на данъчното облагане,
- решение на органа по назначаването от 8 юли 2020 г., съобщено същия ден на жалбоподателя по електронна поща, както и да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква 5 основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на законовите разпоредби, уреждащи езиковия режим на европейските институции, забрана за дискриминация по признак език, нарушение на принципа на пропорционалност, нарушение на член 27 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, нарушение на принципа на равнопоставеност на кандидатите, както и на член 22 от Хартата на основните права.
2. Второ основание: нарушение на принципа на равенство на кандидатите и липса на обективност при оценяването поради липса на стабилност на изпитната комисия, нарушение на член 27 от Правилника, явна липса на логика, непоследователност на преценката и явна грешка в преценката на изпитната комисия.
3. Трето основание: нарушение на обявлението за конкурса и последващо нарушение на член 27 от Правилника за длъжностните лица, доколкото Комисията не се придържала към посоченото в обявлението по отношение на общата оценка на уменията, изисквани за всяка област.
4. Четвърто основание: нарушение на член 5 от приложение III към Правилника на длъжностните лица и допускане на явна грешка в преценката.
5. Пето основание: нарушение на задължението за мотивиране от страна на изпитната комисия в хода на преразглеждането, нарушение на правото на ефективни правни средства за защита, както и на принципа на добра администрация и правото на защита, доколкото изпитната комисия приела стандартна формула за мотивиране, от която не ставало ясно дали уменията на жалбоподателя са оценени и въз основа на какви критерии.

Жалба, подадена на 23 октомври 2020 г. — Ryanair/Комисия

(Дело T-643/20)

(2020/C 423/58)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Ryanair DAC (Суордс, Ирландия) (представители: F. Laprévote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating и I. Metaxas-Maranghidis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ЕС) на Комисията от 13 юли 2020 г. относно държавна помощ SA. 57116 — Нидерландия — COVID-19: State loan guarantee and State loan for KLM; и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.