

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат седем основания.

1. Първо основание — нарушение на член 10, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 и на общия принцип на забрана на обратното действие.
2. Второ основание — нарушение на общия принцип на забрана на обратното действие и на общия принцип на правна сигурност.
3. Трето основание — нарушение на член 266 ДФЕС и на член 264 ДФЕС.
4. Четвърто основание — нарушение на принципа на пропорционалност и на член 5, параграф 1 и член 5, параграф 4 ДЕС.
5. Пето основание — нарушение на правото на ефективни правни средства за защита и на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
6. Шесто основание — нарушение на член 103 от Митническия кодекс на Съюза и на член 296 ДФЕС.
7. Седмо основание — липса на компетентност на Комисията да налага регистрационен режим на извършвания от Jindal внос и нарушение на член 14, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1225/2009.

---

**Жалба, подадена на 10 юли 2020 г. — Jindal Saw и Jindal Saw Italia/Комисия****(Дело T-441/20)**

(2020/C 297/59)

*Език на производството: английски***Страни**

*Жалбоподатели:* Jindal Saw Ltd (Ню Делхи, Индия), Jindal Saw Italia SpA (Триест, Италия) (представители: R. Antonini, E. Monard и V. Maniatis, адвокати)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/526 от 15 април 2020 година за повторно налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на тръби от пластичен чугун (наричан също сферографитен чугун) с произход от Индия по отношение на Jindal Saw Limited след решението на Общия съд по дело T-300/16,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат седем основания.

1. Първо основание — нарушение на член 16, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 597/2009 и на общия принцип на забрана на обратното действие.
2. Второ основание — нарушение на общия принцип на забрана на обратното действие и на общия принцип на правна сигурност.
3. Трето основание — нарушение на член 266 ДФЕС и на член 264 ДФЕС.
4. Четвърто основание — нарушение на принципа на пропорционалност и на член 5, параграф 1 и член 5, параграф 4 ДЕС.

5. Пето основание — нарушение на правото на ефективни правни средства за защита и на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
6. Шесто основание — нарушение на член 103 от Митническия кодекс на Съюза и на член 296 ДФЕС.
7. Седмо основание — липса на компетентност на Комисията да налага регистрационен режим на извършвания от Jindal внос и нарушение на член 24, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 597/2009.

---

**Жалба, подадена на 13 юли 2020 г. — Grangé и Van Strydonck/EUIPO — Nema (âme)**

(Дело T-442/20)

(2020/C 297/60)

Език на жалбата: английски

**Страни**

*Жалбоподатели:* Isaline Grangé (Едегем, Белгия) и Alizée Van Strydonck (Стромбек-Беве, Белгия) (представител: M. De Vroey, адвокат)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Nema Srl (Сан Ладзаро ди Савена, Италия)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Заявители на спорната марка:* жалбоподателите пред Общия съд

*Спорна марка:* заявка за словна марка на Европейския съюз „âme“ — заявка за регистрация № 17 895 139

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 4 юни 2020 г. по преписка R 2960/2019-4

**Искания**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO и всяка встъпила страна да заплатят съдебните разноски.

**Изложено основание**

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 13 юли 2020 г. — Sanford/EUIPO — Avery Zweckform (Labels)**

(Дело T-443/20)

(2020/C 297/61)

Език на жалбата: английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Sanford LP (Атланта, Джорджия, Съединени американски щати) (представител: J. Zecher, адвокат)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Avery Zweckform GmbH (Оберлайндерн/Вали, Германия)