

Основания и основни доводи

В жалбата се посочват следните основания.

1. Първо основание: нарушение на съществени процесуални разпоредби и на правото на добро управление, тъй като в обжалваното решение и приложения I и II към него не се съдържали достатъчно мотиви в съответствие с член 296, параграф 2 ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“).
2. Второ основание: нарушение на съществени процесуални разпоредби и на правото на добро управление по член 41, параграф 2, буква а) от Хартата, тъй като жалбоподателят не бил изслушан преди да бъде прието обжалваното решение, което има за предмет неблагоприятна за него индивидуална мярка.
3. Трето основание: нарушение на правото на ефективни правни средства за защита по член 47, параграф 1 от Хартата, тъй като на практика било невъзможно верността на съдържанието на решението да се провери ефективно по съдебен ред.

Жалба, подадена на 6 юли 2020 г. — КУ/Съд на Европейския съюз

(Дело T-433/20)

(2020/C 279/77)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: КУ (представител: J.-N. Louis, адвокат)

Ответник: Съд на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени мълчаливото решение от 17 септември 2019 г., потвърдено с изрично решение от 10 октомври 2019 г., за отхвърляне на искането за възстановяване на небонифицираната част от пенсионните права, придобити от жалбоподателя преди встъпването му в длъжност и прехвърлени към пенсионната схема на Европейския съюз,
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на задължението за полагане на грижа. Жалбоподателят твърди в това отношение, че в съответствие със задължението си за полагане на грижа институцията на Европейския съюз трябва задължително да уведоми длъжностното лице не само за правилото за жизнения минимум и за отражението му при изчисляването на пенсията, но и за възможността длъжностното лице да забави прехвърлянето на пенсионните си права до ефективното придобиване на пенсионните права.
2. Второ основание: неоснователно обогатяване. Жалбоподателят счита, че отказът да се възстанови частта от прехвърлените в схемата на Съюза национални пенсионни права, която не е взета предвид при определянето на пенсионните права, може да доведе до необосновано присвояване и следователно до неоснователно обогатяване в полза на Съюза, както и до несправедливо обедняване на съответното длъжностно лице.