

10. Десето основание: нарушение на установеното в приложение I, стъпка 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 разпределяне по клетки срещу норми от по-висок ранг.

— Установеното в стъпка 2 от приложение I към Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 разпределяне по клетки било незаконосъобразно, тъй като малкият брой клетки и идентичният брой институции в клетка не позволявали достатъчно диференцирано отчитане на рисковия профил на съответната институция, като например този на жалбоподателя.

(<sup>1</sup>) Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията от 21 октомври 2014 година за допълване на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в механизмите за финансиране на реструктурирането (ОВ L 11, 2015 г, стр. 44).

---

**Жалба, подадена на 8 юли 2020 г. — Sedus Stoll/EUIPO — Karpes (Sedus ergo+)**

**(Дело T-429/20)**

(2020/C 279/74)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Sedus Stoll AG (Догерн, Германия) (представители: M. Goldmann и J. Thomsen, Rechtsanwälte)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Wolfgang Karpes (Бохум, Германия)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* жалбоподателят

*Спорна марка:* заявка за словна марка на Европейския съюз „Sedus ergo+“ — заявка за регистрация № 144 074 98

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на първи апелативен състав на EUIPO от 12 март 2020 г. по преписка R 1303/2019-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да отхвърли жалбата срещу решението на отдела по споровете по преписка № В 2 618 984, и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството пред Общия съд на Европейския съюз и да осъди евентуално встъпилата страна (Wolfgang Karpes) да заплати съдебните разноски, направени в производството по обжалване пред EUIPO.

**Изложено основание**

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 9 юли 2020 г. — KV/Комисия**

**(Дело T-430/20)**

(2020/C 279/75)

*Език на производството: италиански*

**Страни**

*Жалбоподател:* KV (представител: M. Velardo, адвокат)

*Ответник:* Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да отмени следните решения:

- Решение от 23 май 2019 г., с което жалбоподателят е изключен от конкурс EPSO/AD/371/19 поради липса на професионален опит;
- Решение от 19 септември 2019 г., с което е отхвърлено искането за преразглеждане на изключването от конкурс EPSO/AD/371/19;
- Решение на ОН от 31 март 2020 г., с което е отхвърлена жалбата по административен ред по смисъла на член 90, параграф 2 от Правилника.

Освен това жалбоподателят иска да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: явна грешка в преценката, доколкото не е взет предвид тригодишният професионален опит на жалбоподателя в областта на комуникацията.
2. Второ основание: нарушение на обявлението за конкурса, тъй като за оценка на кандидатите конкурсната комисия е изготвила критерии, които не съответстват на обявлението, като изисква по-специално определен професионален опит в областта на комуникацията
3. Трето основание: нарушение на принципа на равенство, доколкото, оценявайки кандидатите въз основа на критерии, различни от установените в обявлението, конкурсната комисия не е изпълнила изискванията за обективност и безпристрастност при проверката на професионалния опит на кандидатите
4. Четвърто основание: нарушение на задължението за мотивиране, тъй като EPSO не е изяснило с конкретни факти защо професионалният опит на жалбоподателя не отговаря на критериите, установени в обявлението.
5. Пето основание: нарушение на принципа на равенство на страните в процеса, доколкото, като не е представила подходящи мотиви, EPSO не е позволила на жалбоподателя да формулира достатъчно надлежно оплакванията си още с подаването на жалбата.

---

**Жалба, подадена на 9 юли 2020 г. — UniCredit Bank/ЕСП**

**(Дело T-431/20)**

(2020/C 279/76)

*Език на производството: немски*

### Страни

**Жалбоподател:** UniCredit Bank AG (Мюнхен, Германия) (представители: F. Schäfer, H. Großrichter и F. Kruis, адвокати)

**Ответник:** Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Единния съвет за реструктуриране от 15 април 2020 г. за изчисляване на предварителните вноски за 2020 г. в Единния фонд за реструктуриране (SRB/ES/2020/24) и приложенията към него, доколкото засягат жалбоподателя,
- да осъди Единния съвет за реструктуриране да заплати съдебните разноски.