

3. Трето основание: нарушение на член 10, параграф 1 от Договора за енергийната харта.
 - Премахването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза и липсата на каквито и да било мотиви за такова премахване нарушават задълженията по член 10, параграф 1 от Договора за енергийната харта да се създават стабилни, равноправни, благоприятни и прозрачни условия за инвеститорите.
4. Четвърто основание: нарушение на правото на добра администрация съгласно член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
 - В нарушение на член 41 от Хартата на основните права, премахването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза не е третирано безпристрастно и жалбоподателите не са имали право да бъдат изслушани преди приемането на Делегирания регламент.
5. Пето основание: нарушение на принципа на равно третиране в правото на Съюза.
 - В нарушение на принципа на равно третиране в правото на Съюза, междусистемната връзка AQUIND е третирана по различен и несправедлив начин в сравнение със сходни предложения за проекти от общ интерес (ПОИ), без никаква обективна обосновка за такова неравно третиране.
6. Шесто основание: нарушение на принципа на пропорционалност в правото на Съюза.
 - Като съществуващ ПОИ на етапа на разработване, самото премахване на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза, без провеждане на подробно сравнение на сходни проекти и без на жалбоподателите да е дадена възможност за уреждане на проблеми, е непропорционално.
7. Седмо основание: нарушение на принципите на правна сигурност и на оправдани правни очаквания в правото на Съюза.
 - Обжалваната мярка нарушава оправданите правни очаквания на жалбоподателите, че ще може да се разчита на включването ѝ в списъка на Съюза и че процесът на подготовка на списъка на Съюза на ПОИ ще се проведе в съответствие с целите и задълженията по Регламента „TEN-E“ и други приложими законови изисквания.

⁽¹⁾ ОВ L 74, 2020 г., стр. 1.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 година относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009 (ОВ L 115, 2013 г., стр. 39).

Жалба, подадена на 22 май 2020 г. — Nosio/EUIPO — Tros del Beto (ACCUSI)

(Дело T-300/20)

(2020/C 247/39)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Nosio SpA (Мецокорона, Италия) (представители: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Tros del Beto, SLU (Марса, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ACCUSI“ — заявка за регистрация № 16 014 921

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 13 март 2020 г. по преписка R 871/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да приеме за установено, че знаците не са сходни,
- да допусне регистрацията на заявената марка, срещу която е подадено възражението.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 19 май 2020 г. — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics и Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Комисия

(Дело T-301/20)

(2020/C 247/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Египет), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (представители: B. Servais и V. Crochet, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/492 на Комисията от 1 април 2020 година за налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на определени тъкани от тъкани и/или прошити стъклени влакна с произход от Китайската народна република и Египет⁽¹⁾;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание — методологията на Комисията за установяване на производствените разходи на Hengshi, както и на общите административни разходи и печалбата, използвани за изчисляването на формираната нормална стойност на Hengshi нарушава член 2, параграф 5, а също и член 2, параграфи 3, 6, 11 и 12, както и член 9, параграф 4 от Основния регламент.
2. Второ основание — методологията на Комисията за определяне на маржа на жалбоподателя на подбиване на цените и маржа на занижаване на цените нарушава член 3, параграфи 1, 2, 3 и 6 и член 9, параграф 4 от Основния регламент.

⁽¹⁾ ОВ, L 108, 2020 г, стр. 1.