

- нарушение на член 59, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на член 59, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на член 59, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 21 май 2020 г. — Aquind и др./Комисия

(Дело T-295/20)

(2020/C 247/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Aquind Ltd (Уолсенд, Обединено кралство), Aquind SAS (Руан, Франция), Aquind Energy (Люксембург, Люксембург) (представители: S. Goldberg, Solicitor, E. White, адвокат, C. Davis и J. Bille, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени обжалваната мярка, т.е. Делегирания регламент, в частта му, с която заличава междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза,
- при условията на евентуалност, да отмени Делегирания регламент изцяло, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи на жалбоподателите в настоящото производство.

Основания и основни доводи

В жалбата си жалбоподателите искат от Общия съд да отмени Делегиран регламент (ЕС) 2020/389 на Комисията от 31 октомври 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета, по отношение на списъка на Съюза на проекти от общ интерес ⁽¹⁾.

Жалбоподателите изтъкват седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неизлагане на мотиви за заличаването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза.

- В нарушение на задължението за излагане на мотиви, Делегираният регламент не съдържа или не препраща към изложение на мотиви за заличаването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза, и на жалбоподателите не са дадени мотиви за заличаването.

2. Второ основание: нарушение на процедурните и материалноправните изисквания по Регламент (ЕС) № 347/2013 ⁽²⁾ (наричан по-нататък „Регламентът“, „TEN-E“) и в частност член 5, параграф 8 от него.

- Съставянето на списъка на Съюза на проекти от общ интерес за целите на Делегирания регламент не е било в съответствие с изискванията на Регламента „TEN-E“.

3. Трето основание: нарушение на член 10, параграф 1 от Договора за енергийната харта.
- Премахването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза и липсата на каквито и да било мотиви за такова премахване нарушават задълженията по член 10, параграф 1 от Договора за енергийната харта да се създават стабилни, равноправни, благоприятни и прозрачни условия за инвеститорите.
4. Четвърто основание: нарушение на правото на добра администрация съгласно член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
- В нарушение на член 41 от Хартата на основните права, премахването на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза не е третирано безпристрастно и жалбоподателите не са имали право да бъдат изслушани преди приемането на Делегирания регламент.
5. Пето основание: нарушение на принципа на равно третиране в правото на Съюза.
- В нарушение на принципа на равно третиране в правото на Съюза, междусистемната връзка AQUIND е третирана по различен и несправедлив начин в сравнение със сходни предложения за проекти от общ интерес (ПОИ), без никаква обективна обосновка за такова неравно третиране.
6. Шесто основание: нарушение на принципа на пропорционалност в правото на Съюза.
- Като съществуващ ПОИ на етапа на разработване, самото премахване на междусистемната връзка AQUIND от списъка на Съюза, без провеждане на подробно сравнение на сходни проекти и без на жалбоподателите да е дадена възможност за уреждане на проблеми, е непропорционално.
7. Седмо основание: нарушение на принципите на правна сигурност и на оправдани правни очаквания в правото на Съюза.
- Обжалваната мярка нарушава оправданите правни очаквания на жалбоподателите, че ще може да се разчита на включването ѝ в списъка на Съюза и че процесът на подготовка на списъка на Съюза на ПОИ ще се проведе в съответствие с целите и задълженията по Регламента „TEN-E“ и други приложими законови изисквания.

⁽¹⁾ ОВ L 74, 2020 г., стр. 1.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 година относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009 (ОВ L 115, 2013 г., стр. 39).

Жалба, подадена на 22 май 2020 г. — Nosio/EUIPO — Tros del Beto (ACCUSI)

(Дело T-300/20)

(2020/C 247/39)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Nosio SpA (Мецокорона, Италия) (представители: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Tros del Beto, SLU (Марса, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ACCUSI“ — заявка за регистрация № 16 014 921

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 13 март 2020 г. по преписка R 871/2019-1