

7. Седмо основание: правото на собственост на жалбоподателя по член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на ЕС е било нарушено, доколкото ограничителните мерки са неоправдано и непропорционално ограничение на това право, тъй като по-специално: i) няма основание да се смята, че за финансови средства, които уж са присвоени от жалбоподателя, се приема, че са били прехвърлени извън Украйна, и ii) не е нито необходимо, нито подходящо да се замразяват всички активи на жалбоподателя, след като украинските органи вече са оценили размера на загубите, във връзка с които се твърди, че срещу жалбоподателя се провеждат наказателни производства.

- (¹) Решение (ОВППС) 2020/373 на Съвета от 5 март 2020 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 71, 2020 г., стр. 10).
- (²) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/370 на Съвета от 5 март 2020 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 71, 2020 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 14 май 2020 г. — Yanukovych/Съвет

(Дело T-292/20)

(2020/C 222/46)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Санкт Петербург, Русия) (представител: M. Anderson, Solicitor)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2020/373 на Съвета (¹) в частта, засягаща жалбоподателя;
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/370 на Съвета (²) в частта, засягаща жалбоподателя;
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: жалбоподателят не отговарял на приложимите към съответния момент критерии за вписване в списъка.
2. Второ основание: Съветът допуснал явни грешки в преценката, налагайки оспорваните мерки спрямо жалбоподателя. Съветът не се уверил дали е налице достатъчно солидна фактическа основа за включването на жалбоподателя и не проверил дали решенията на украинските власти, на които се позовава, са взети при съблюдаване на правото на защита и правото на ефективна съдебна защита.
3. Трето основание: Съветът не посочил реални и конкретни причини за включването на жалбоподателя. Съветът също така не посочил причините, поради които счита, че решенията на украинските власти, на които се позовава, са взети при съблюдаване на правата на жалбоподателя на защита и на ефективна съдебна защита.
4. Четвърто основание: правото на жалбоподателя на защита било нарушено и/или му била отказана ефективна съдебна защита. Съветът не изслушал жалбоподателя преди последващото му включване, не предоставил на жалбоподателя доказателствата, на които се позовава, и не осигурил на жалбоподателя подходяща или справедлива възможност да поправи грешки или да представи информация. На нито един етап на жалбоподателя не били представени сериозни, достоверни или конкретни доказателства и мотиви, за да се обоснове налагането на ограничителни мерки, и нямало данни Съветът да е отгел надлежно становището на жалбоподателя преди да вземе решението си.

5. Пето основание: Съветът не разполагал с подходящо правно основание за приемането на осмите по ред актове за изменение.
6. Шесто основание: Съветът злоупотребил с правомощията си.
7. Седмо основание: правата на собственост на жалбоподателя по член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз били нарушени, тъй като ограничителните мерки представлявали неоснователно и непропорционално ограничение на тези права, по-специално като се има предвид че: i) нищо не сочело, че средствата, за които се твърдяло, че са присвоени от жалбоподателя, били прехвърлени извън Украйна, и ii) не било нито необходимо, нито целесъобразно да се замразяват всички активи на жалбоподателя, след като във висящите наказателни производства срещу жалбоподателя украинските власти вече били определили размера на твърдените загуби.

- (¹) Решение (ОВППС) 2020/373 на Съвета от 5 март 2020 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 71, 2020 г., стр. 10).
- (²) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/370 на Съвета от 5 март 2020 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 71, 2020 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 18 май 2020 г. — Ruiz-Ruiz/Комисия

(Дело T-293/20)

(2020/C 222/47)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Vanesa Ruiz-Ruiz (Алкмар, Нидерландия) (представител: M. Velardo, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да отмени:

- решението от 23 май 2019 г., с което е изключен от конкурс EPSO/AD/371/19 поради липса на професионален опит,
- решение от 20 септември 2019 г., с което е отхвърлено искането за преразглеждане на изключването от конкурс EPSO/A/371/19,
- решение от 7 февруари 2020 г., с който е отхвърлена жалбата по административен ред по смисъла на член 90, параграф 2 от Правилника.

Освен това жалбоподателят иска да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание — явна грешка в преценката и нарушение на обявлението за конкурса

- В това отношение се изтъква, че въпреки използваните два вътрешни способа за оспорване (искане за преразглеждане до конкурсната комисия и административна жалба по смисъла на член 90, параграф 2), все още не е ясно кое конкретно изискване не е изпълнено, що се отнася до професионалния опит на жалбоподателя.