

Жалба, подадена на 13 май 2020 г. — Billions Europe и др./Комисия

(Дело T-283/20)

(2020/C 255/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Billions Europe Ltd (Стоктън на Тийс, Обединеното кралство) и седем други жалбоподатели (представители: J. Montfort, T. Delille и P. Chopova-Leprière, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Делегиран регламент (ЕС) 2020/217 на Комисията ⁽¹⁾ (наричан по-нататък „обжалваният регламент“) в частите, които се отнасят до веществото титанов диоксид, а именно съображение 5 от обжалвания регламент, приложения I и II към обжалвания регламент, измененията на част I от приложение VI към Регламент (ЕО) № 1272/2008 ⁽²⁾ в приложение III към обжалвания регламент и вписването на титановия диоксид в част 3 от приложение VI към Регламент № 1272/2008, направено с приложение III към обжалвания регламент, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: обжалваният регламент бил приет в нарушение на няколко задължителни разпоредби на Регламент (ЕО) № 1272/2008, свързани с класифицирането на вещества като опасни за човешкото здраве поради „канцерогенност“, в това число в нарушение по-специално на член 36 и раздел 3.6 от приложение I към Регламент (ЕО) № 1272/2008.
 - Комитетът за оценка на риска (наричан по-нататък „КОР“) допуснал някои сериозни фактически грешки при преценката на наличната информация, като не разгледал достатъчно задълбочено въпроса дали наличните данни са „надеждни и приемливи“ и като приел, че TiO_2 притежава свойството да причинява рак. Ако не беше допуснал тези грешки, КОР несъмнено щял да изрази становище, че „не е необходимо класифициране“ на TiO_2 . Класифицирането на TiO_2 било следователно неправомерно.
2. Второ основание: обжалваният регламент нарушавал принципа на правна сигурност. Икономическите оператори, в това число и жалбоподателите, не могли да разберат точния обхват на задълженията си и да предприемат съответни законови стъпки. Несигурност съществувала по отношение на обхвата на хармонизираното класифициране, намерението да се използват Бележките, значението на обжалвания регламент за правния и регулаторен статус на продуктите, произведени със или съдържащи TiO_2 , и класифицирането като опасни на отпадъците от такива продукти.
3. Трето основание: обжалваният регламент бил приет в нарушение на принципа на пропорционалност, тъй като не бил необходим (канцерогенни ефекти се наблюдавали само при опити върху животни, провеждани при такива екстремни условия на преговарване на белите дробове, каквито никога не могли да се постигнат при реални условия) и тъй като причинените с хармонизираното класифициране на TiO_2 неблагоприятни последици били непропорционални на преследваните цели.
4. Четвърто основание: при приемането на обжалвания регламент Комисията неправилно упражнила свободата си на преценка и нарушила задължението си за полагане на дължима грижа. Комисията обосновала обжалвания регламент само със становището на КОР относно TiO_2 и в нарушение на задълженията си не преценила достатъчно задълбочено доказателствената стойност на такова становище на КОР.
 - Комисията тълкувала широко изискванията за класифициране, етикетиране и опаковане, свързани с риска за човешкото здраве „канцерогенност“, както и какво представлява „присъщо свойство“ на вещество. Тя се основала само на становището на КОР, без при това да прецени обхвата и въздействието на едно така широко тълкуване или да определи подходящи граници, които биха позволили правилното му прилагане. По този начин Комисията основала обжалвания регламент на по същество неточни факти и не взела предвид всички релевантни за случая фактори и обстоятелства.

5. Пето основание: при приемането на обжалвания регламент Комисията нарушила член 37, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1272/2008, задължението си за добра администрация и правото на жалбоподателите да бъдат изслушани. По-специално на жалбоподателите не била предоставена подходяща възможност да изразят надлежно позиция по становището на КОР, което значително се различавало от първоначалното предложение за класифициране, както с оглед на използваната научна обосновка, така и на окончателното заключение за класифициране на TiO_2 . Ако жалбоподателите разполагали в достатъчна степен с официална възможност да изразят позиция по становището на КОР в хода на изготвянето му, процесът на вземане на решение вероятно щял да доведе до друг резултат.
6. Шесто основание: като приела обжалвания регламент, без предварително да проведе и документира оценка на въздействието му, Комисията нарушила задълженията си по Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество⁽³⁾ и принципа за добра администрация.

- ⁽¹⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2020/217 на Комисията от 4 октомври 2019 година за изменение, с цел адаптиране към научно-техническия прогрес, на Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно класифицирането, етикетирването и опаковането на вещества и смеси и за поправка на посочения регламент (ОВ L 44, 2020 г., стр. 1)
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно класифицирането, етикетирването и опаковането на вещества и смеси, за изменение и за отмяна на директиви 67/548/ЕИО и 1999/45/ЕО и за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 (ОВ L 353, 2008 г., стр. 1)
- ⁽³⁾ Междунституционално споразумение между Европейския парламент, Съвета на Европейския съюз и Европейската комисия за по-добро законотворчество от 13 април 2016 година (ОВ L 123, 2016 г., стр. 1)

Жалба, подадена на 12 май 2020 г. — Foz/Съвет

(Дело T-296/20)

(2020/C 255/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Amer Foz (Дубай, Обединени Арабски Емирства) (представител: L. Cloquet, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- Да отмени Решение за изпълнение (ОВППС) 2020/212 на Съвета от 17 февруари 2020 година за прилагане на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия⁽¹⁾, доколкото се отнася до жалбоподателя;
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/211 на Съвета от 17 февруари 2020 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия⁽²⁾, доколкото се отнася до жалбоподателя; и
- да осъди Съвета да заплати всички съдебни разходи, включително направените от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, с което се изтъква явна грешка в преценката на фактите.
 - Жалбоподателят твърди, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката на фактите, като е приел, че той подкрепя и се облагодетелства от режима на Асад.
2. Второ основание, с което се изтъква нарушение на общия принцип на пропорционалност.
 - Жалбоподателят твърди, че икономическите последици от наложените му санкции са изключително тежки и непропорционални в сравнение с целите на оспорваните актове.