

- ако е необходимо, да отмени решението на Парламента от 30 август 2019 г., което отхвърля първоначалната ѝ жалба от 4 април 2019 г.;
- да осъди ответника да поправи неимуществената вреда, претърпяна от жалбоподателката, оценена *ex aequo et bono* на EUR 5 000;
- да осъди ответника да понесе всички направени от жалбоподателката разходи, в това число разходите за представителство.

#### Основания и основни доводи

Жалбоподателката изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неправилно тълкуване на член 20, параграф 3 от приложение XIII към Правилника за длъжностните лица и нарушение на принципа за непрекъснатост на дейността на службата.
2. Второ основание: нарушение на принципите на оправдани правни очаквания и на придобитите права.
3. Трето основание: нарушение на правото на добра администрация и на задължението за полагане на грижа.

---

#### Жалба, подадена на 4 май 2020 г. — ClientEarth/Комисия

(Дело T-255/20)

(2020/C 247/27)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: ClientEarth AISBL (Брюксел, Белгия) (представители: F. Logue, Solicitor и J. Kenny, Barrister-at-law)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени мълчаливия отказ на Европейската комисия от 26 февруари 2020 г. по дело GESTDEM № 2019/6819, с който се отхвърля частично искането на жалбоподател за достъп до документи,
- да се произнесе по съдебните разноски и да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на жалбоподател, както и да осъди встъпилите страни да заплатят направените от тях съдебни разноски.

#### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е изведено от това, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката и грешки при прилагане на правото, довели до неправилно прилагане на изключението за защита на процеса на вземане на решение (член 4, параграф 3, втора алинея от Регламент № 1049/2001)<sup>(1)</sup>, и от липсата на мотиви (член 296 ДХЕС), тъй като:
  - частичното оповестяване на раздел 4 от протокола от 79-та среща на Техническия комитет по моторните превозни средства, проведена в Брюксел на 12 февруари 2019 г. („документ Б“), не би засегнало сериозно процеса на вземане на решение,
  - Комисията не е доказала, че частичното оповестяване на раздел 4 от документ Б би засегнало сериозно процеса на вземане на решение.

2. Второто основание е изведено от това, че Комисията е допуснала явни грешки в преценката и грешки при прилагане на правото, довели до неправилно прилагане на критерия за по-висшия обществен интерес, предвиден в член 4, параграф 3, втора алинея от Регламент № 1049/2001, и от липсата на мотиви (член 296 ДФЕС).
3. Третото основание е изведено от това, че Комисията е допуснала явна грешка при прилагане на правото, като се е позовала на Стандартния процедурен правилник за комитети, който е неприложим въз основа на член 277 ДФЕС.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

---

**Жалба, подадена на 4 май 2020 г. — JR/Комисия**

**(Дело T-265/20)**

(2020/C 247/28)

*Език на производството: френски*

**Страни**

*Жалбоподателка:* JR (представители: L. Levi и A. Champetier, адвокати)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателката моли Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна,
- да отмени решенията от 28 февруари 2020 г. и 9 април 2020 г., с които Комисията отказва да разкрие лични данни, свързани с жалбоподателката,
- да осъди ответната страна да заплати всички съдебни разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателката изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание — нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и на Регламент (ЕС) № 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 2018 г., стр. 39), и в частност на член 17 от него. Накрая, жалбоподателката смята, че с обжалваните решения се нарушава основното право на достъп до личните данни.
2. Второ основание — нарушение на принципа на добра администрация и на Регламент № 2018/1725, и в частност на член 14, параграфи 1 и 2 и член 17, параграф 3 от него.

---

**Жалба, подадена на 7 май 2020 г. — JS/ЕСП**

**(Дело T-270/20)**

(2020/C 247/29)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* JS (представители: L. Levi и A. Champetier, lawyers)

*Ответник:* Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)