

**Жалба, подадена на 21 февруари 2020 г. — Voco/EUIPO (Форма на опаковка)**

(Дело T-118/20)

(2020/C 129/26)

*Език на производството: немски***Страни***Жалбоподател:* Voco GmbH (Куксхавен, Германия) (представители: C. Spintig и S. Pietzcker, адвокати)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**Данни за производството пред EUIPO***Спорна марка:* заявка за триизмерна марка на Европейския съюз (Форма на опаковка) — заявка за регистрация № 17 959 421*Обжалвано решение:* решение на пети апелативен състав на EUIPO от 4 декември 2019 г. по преписка R 978/2019-5**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително тези на жалбоподателя.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 21 февруари 2020 г. — IP/Комисия**

(Дело T-121/20)

(2020/C 129/27)

*Език на производството: френски***Страни***Жалбоподател:* IP (представители: L. Levi и S. Rodrigues, адвокати)*Ответник:* Европейска комисия**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да обяви настоящата жалба да допустима и основателна,
- поради което:
- да отмени обжалваните решения,
  - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си срещу решението на Комисията от 21 август 2019 г., с което му се налага дисциплинарната санкция прекратяване без предизвестие на договора му за наемане на работа, жалбоподателят посочва три основания.

1. Първо основание, изведено от нарушение на принципа на добра администрация и на задължението за мотивиране. В това отношение жалбоподателят се позовава по-специално на обстоятелството, че Комисията не се е отнесла справедливо с него, като не е изпълнила задължението си полагане на дължимата грижа. Според жалбоподателя Комисията е трябвало да го информира за резултатите от наказателното производство, което е било прекратено, и да ги изпрати на дисциплинарния съвет, за да ги вземе предвид в своето решение.
2. Второ основание, изведено от незаконосъобразност в подготвителните документи за приемане на обжалваното решение и от явни грешки в преценката, допуснати от Комисията. Жалбоподателят счита в частност, че незаконосъобразността на двата подготвителни документа за приемане на обжалваното решение води до незаконосъобразност на последното.
3. Трето основание, изведено от нарушение на член 10 от приложение X към Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз, поради това че, от една страна, не са били разгледани всички характерни за досието на жалбоподателя обстоятелства, и от друга страна, възприетите критерии за определяне на санкцията са били предмет на погрешна преценка или на непропорционално претегляне.

---

### Жалба, подадена на 20 февруари 2020 г. — Sciescent/Комисия

(Дело T-122/20)

(2020/C 129/28)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Sciescent LLC (Бевърли, Масачузетс, Съединени американски щати) (представители: K. Van Maldegem и P. Sellar, адвокати, и V. McElwee, Solicitor)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2019/1960 на Комисията от 26 ноември 2019 година за неодобряване на зеолит със сребро като съществуващо активно вещество за употреба в биоциди от продуктови типове 2 и 7 <sup>(1)</sup>;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание, изведено от нарушение на правна норма, свързана с прилагането на Договорите и на членове 4 и 19 от Регламент (ЕС) № 528/2012 <sup>(2)</sup>.
  - Ответникът, основавайки се на становищата на Комитета по биоцидите (КБ) относно одобряването на зеолит със сребро като активно вещество за продуктови типове 2 и 7, достига до извода, че веществото не може да бъде одобрено, тъй като не била доказана неговата достатъчна ефикасност. При все това според жалбоподателя оценката на ефикасността е била направена неправилно чрез позоваване на изделиято, в който е използван зеолит със сребро. Ефикасността на веществото зеолит със сребро е доказана от жалбоподателя в съответствие с приложимото право. При оценката и заключението си относно ефикасността на веществото ответникът е тълкувал погрешно и приложил неправилно релевантното право.
2. Второ основание, с което се изтъква липса на компетентност — нарушение на член 290 ДФЕС и на членове 4 и 19 от Регламент (ЕС) № 528/2012.