

9. Девото основание: нарушение на правилата за класифициране като токсичен за репродукцията в категория 1В: ответникът нарушил правилата, предвидени в Регламент (ЕО) 1272/2008<sup>(3)</sup>, когато посочил, че може да е подходящо класифицирането на хлорпирифос-метил като токсичен за репродукцията в категория 1В. Това мнение наистина се основава на незаконно и необосновано прилагане на подхода read-across.

- (<sup>1</sup>) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/17 на Комисията от 10 януари 2020 година за подновяване на одобрението на активното вещество хлорпирифос-метил в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за изменение на приложението към Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011 на Комисията (ОВ L 7, 2020 г., стр. 11).
- (<sup>2</sup>) Регламент за изпълнение (ЕС) № 844/2012 на Комисията от 18 септември 2012 година за определяне на разпоредбите, необходими за изпълнението на процедурата по подновяване по отношение на активните вещества в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита (ОВ L 252, 2012 г., стр. 26).
- (<sup>3</sup>) Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно класифицирането, етикетането и опаковането на вещества и смеси, за изменение и за отмяна на директиви 67/548/ЕИО и 1999/45/ЕО и за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 (ОВ L 353, 2008 г., стр. 1).

### Жалба, подадена на 12 февруари 2020 г. — AI/ECDC

(Дело T-79/20)

(2020/С 129/06)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: AI (представители: L. Levi и A. Champetier, lawyers)

Ответник: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC)

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението от 5 април 2019 г., с което е отхвърлено искането му за съдействие от 10 април 2018 г.,
- да отмени, ако е необходимо решението от 4 ноември 2019 г., с което е отхвърлена жалбата му от 5 юли 2019 г.,
- да му присъди обезщетение, оценено ex aequo et bono в размер на 75 000 EUR,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неизпълнение на задължението за излагане на мотиви и незачитане на правото на изслушване.
2. Второ основание: явна грешка в преценката и нарушение на член 24 от Правилника за длъжностните лица.
3. Трето основание: неизпълнение на задължението за полагане на дължимата грижа.