

**Жалба, подадена на 23 декември 2019 г. — Impera/EUIPO — Euro Games Technology (Flaming Forties)**

**(Дело T-875/19)**

(2020/С 129/03)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Impera GmbH (Щайнхаус, Австрия) (представител: C. Straberger, lawyer)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Euro Games Technology Ltd (Врана-Лозен Триъгълника, България)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител:** жалбоподателят

**Спорна марка:** заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Flaming Forties“ — заявка за регистрация № 16 761 769

**Производство пред EUIPO:** производство по възражение

**Обжалвано решение:** решение на пети апелативен състав на EUIPO от 23 октомври 2019 г. по преписка R 2321/2018-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да разреши регистрацията на марката на Европейския съюз със заявка № 16 761 769 в нейната цялост, или при условията на евентуалност, да върне преписката на апелативния състав,
- да осъди другата страна в производството пред EUIPO, ако встъпи в съдебното производство, да заплати съдебните разноски на жалбоподателя,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски на жалбоподателя, ако другата страна в производството пред EUIPO не бъде осъдена да ги заплати.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 5 февруари 2020 г. — Satabank/ЕЦБ**

**(Дело T-72/20)**

(2020/С 129/04)

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Satabank plc (Сант Джулианс, Малта) (представител: O. Behrends, адвокат)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ)

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- отмени решението на ЕЦБ от 26 ноември 2019 г., с което ЕЦБ отказва да му даде достъп до досието му,
- да осъди ответника да плати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва осем основания.

1. Първо основание, в което се посочва, че ЕЦБ не е взела предвид основното съществено право на жалбоподателя на достъп до неговото досие.
2. Второ основание, в което се посочва, че решението на ЕЦБ се основава на прекален тясно тълкуване на член 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 468/2014 <sup>(1)</sup>.
3. Трето основание, в което се твърди, че решението на ЕЦБ нарушава правото на жалбоподателя да получи адекватно мотивирано решение.
4. Четвърто основание, в което се твърди, че е налице нарушение на правото на жалбоподателя да бъде изслушан.
5. Пето основание, в което се твърди наличието на нарушение на принципа на правна сигурност.
6. Шесто основание, в което се твърди наличието на нарушение на принципа на пропорционалност.
7. Седмо основание, в което се твърди, че ЕЦБ е нарушила принципа *nemo auditur*.
8. Осмо основание, в което се твърди, че е налице нарушение на правото на ефективни правни средства за защита съгласно член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 468/2014 на Европейската централна банка от 16 април 2014 година за създаване на рамката за сътрудничество в единния надзорен механизъм между Европейската централна банка и националните компетентни органи и с определените на национално равнище органи (ОВ L 141, 2014 г., стр. 1).

### Жалба, подадена на 10 февруари 2020 г. — Ascenza Agro и Afrasa/Комисия

(Дело T-77/20)

(2020/C 129/05)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподатели: Ascenza Agro, SA (Сетубал, Португалия) и Afrasa, SA (Патерна -Валенсия, Испания) (представители: K. Van Maldegem и P. Sellar, lawyers, и V. McElwee, Solicitor),

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна;
- да отмени обжалвания акт <sup>(1)</sup>; и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.