

**Жалба, подадена на 3 февруари 2020 г. — Nauz 1929/EUIPO — Houzz (HAUZ NEW YORK)**

(Дело T-67/20)

(2020/C 95/53)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Nauz 1929 Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представител: N. Lyberis, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Houzz, Inc. (Пало Алто, Калифорния, Съединени щати)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „HAUZ NEW YORK“ — заявка за регистрация № 17 593 807

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 19 ноември 2019 г. по преписка R 886/2019-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна в производството пред апелативния състав да заплати разноските на жалбоподателя в настоящото производство, включително направените разноски в производството пред EUIPO.

**Изложено основание**

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 4 февруари 2020 г. — Nauz 1929/EUIPO — Houzz (HAUZ EST 1929)**

(Дело T-68/20)

(2020/C 95/54)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Nauz 1929 Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представител: N. Lyberis, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Houzz, Inc. (Пало Алто, Калифорния, Съединени щати)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „HAUZ EST 1929“ — заявка за регистрация № 17 636 119

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 19 ноември 2019 г. по преписка R 885/2019-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна в производството пред апелативния състав да заплати разноските на жалбоподателя в настоящото производство, включително направените разноски в производството пред EUIPO.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Иск, предявен на/Жалба, подадена на 4 февруари 2020 г. — Tele Columbus/Комисия**

(Дело T-69/20)

(2020/C 95/55)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Tele Columbus AG (Берлин, Германия) (представители: C. Wagner и J. Hackl, Rechtsanwälte)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение C(2019) 5187 от 18 юли 2019 г. (M.8864 — VODAFONE/CERTAIN LIBERTY GLOBAL ASSETS),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква следните основания в подкрепа жалбата.

1. Първо основание: допуснати явна грешка в преценката и процесуално нарушение при разглеждането на въпроса дали хоризонталните и некоординирани последици за разпростиращия се на територията на Германия „пазар за доставка на кабелен телевизионен сигнал до частни домакинства в многофамилни жилищни сгради (колективни ползватели) (наричан по-нататък „пазарът на MDU)“ представляват значително възпрепятстване на ефективната конкуренция.
  2. Второ основание: допуснати явна грешка в преценката и процесуално нарушение при разглеждането на въпроса дали хоризонталните и некоординирани последици за германския „пазар за доставка на кабелни телевизионни сигнали на частни домакинства в еднофамилни жилищни сгради (индивидуални ползватели) представляват значително възпрепятстване на ефективната конкуренция.
  3. Трето основание: допуснати явна грешка в преценката и процесуално нарушение при разглеждането на въпроса дали вертикалните и некоординирани последици за пазар за доставка на сигнали и на свързания с него пазар на MDU представляват значително възпрепятстване на ефективната конкуренция.
  4. Четвърто основание: допусната явна грешка в преценката при разглеждане на въпроса дали некоординираните хоризонтални последици за т.нар. „захранван“ пазар в Германия представляват значително възпрепятстване на ефективната конкуренция.
  5. Пето основание: допуснати явна грешка в преценката и процесуално нарушение при разглеждането на ангажиментите, тъй като Комисията приела пакет от ангажименти, които от самото начало не били в състояние да компенсират произтичащите от концентрацията съществени ограничения на конкуренцията.
-