

**Определение на Общия съд от 8 юни 2021 г. — One Voice/ECHA**(Дело T-663/20) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна — REACH — Вещество хомосалат — Изключително използване за производството на козметични продукти — Проверка за съответствие на регистрации — Член 41, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 — Срок за обжалване — Член 21, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 771/2008 — Член 59 от Процедурния правилник — Недопустимост)*

(2021/С 310/46)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: One Voice (Страсбург, Франция) (представител: A. Ghersi, адвокат)

Отговорник: Европейска агенция по химикали (представители: W. Broere и L. Bolzonello, подпомагани от S. Raes, адвокат)

**Предмет**

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение А-009-2018 на апелативния съвет на ЕСНА от 18 август 2020 г. относно проверка за съответствие на регистрационно досие за хомосалат.

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Съжда One Voice да заплати съдебните разходи.

<sup>(1)</sup> ОВ С 9, 11.1.2021 г.

**Определение на Общия съд от 8 юни 2021 г. — One Voice/ECHA**(Дело T-664/20) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна — REACH — Вещество 2-етилхексил салицилат — Изключително използване за производството на козметични продукти — Проверка за съответствие на регистрации — Член 41, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 — Срок за обжалване — Член 21, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 771/2008 — Член 59 от Процедурния правилник — Недопустимост)*

(2021/С 310/47)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: One Voice (Страсбург, Франция) (представител: A. Ghersi, адвокат)

Отговорник: Европейска агенция по химикали (представители: W. Broere и L. Bolzonello, подпомагани от S. Raes, адвокат)

**Предмет**

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение А-010-2018 на апелативния съвет на ЕСНА от 18 август 2020 г. относно проверка за съответствие на регистрационно досие за 2-етилхексил салицилат

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.

2) Осъжда One Voice да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 9, 11.1.2021 г.

**Жалба, подадена на 2 юни 2021 г. — SY/Комисия**

**(Дело T-312/21)**

(2021/С 310/48)

Език на производството: *немски*

**Страни**

Жалбоподател: SY (представител: T. Walberer, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

На основание член 270 ДФЕС, член 91, параграф 1 от Правилника за длъжностните лица и членове 263 ДФЕС и 265 ДФЕС жалбоподателят моли Общия съд:

- 1. Да отмени: списъка с резерви за конкурс EPSO/AD/374/19-1, решенията за назначаване на кандидатите, включени в списъка с резерви, решенията на конкурсната комисия от 21 април 2021 г. и от 14 януари 2021 г. жалбоподателят да не бъде включен в списъка с резерви в областта на правото на конкуренцията, „допълнението“ към обявлението за конкурс EPSO/AD/374/19-1 от 5 ноември 2020 г. и поканата до жалбоподателя от 20 ноември 2020 г.,
- при условията на евентуалност спрямо исканията по точка 1 да отмени: решенията на конкурсната комисия от 21 април 2021 г. и от 14 януари 2021 г. в частта относно жалбоподателя и да даде на ответника необходимите конкретни разпореждания с оглед на законосъобразното възстановяване на предишното правно положение на жалбоподателят преди допускането на правонарушенията, които разпореждания предоставят възможност на ответника направо или след повторна оценка на представянето на жалбоподателя да го включи в списъка с резерви, „допълнението“ към обявлението за конкурс EPSO/AD/374/19-1 от 5 ноември 2020 г. и поканата до жалбоподателя от 20 ноември 2020 г.,
- да установи, че ответникът е нарушил член 265 ДФЕС като не се е произнесъл с адресирано до жалбоподателя решение по подадената от него жалба по административен ред от 17 януари 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: направеното впоследствие изменение с обратна сила на конкурса било незаконосъобразно поради липсата на основание, поради нарушаването на права, както и поради нарушение на правната яснота, задължението за мотивиране и правата на участие.
2. Второ основание: нарушена била забраната за недопускане на дискриминация във връзка със съществуващото заболяване на жалбоподателя, тъй като ответникът не му предоставил на разположение необходимите за изпита специални средства.
3. Трето основание: жалбоподателят бил дискриминиран поради забавяне спрямо други участници в основания само на електронни технологии център за оценяване.
4. Четвърто основание: жалбоподателят бил дискриминиран спрямо служители на ответника.