

2) Осъжда Eggy Food GmbH & Co. KG да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 297, 7.9.2020 г.

---

**Решение на Общия съд от 30 юни 2021 г. — Makk/EUIPO — Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Дело T-501/20) (<sup>1</sup>)

*(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Словна марка „PANTA RHEI“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „PANTA RHEI“ — Относително основание за отказ — Вероятност от обръване — Сходство на стоките — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)*

(2021/С 329/38)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Stefan Makk (Грац, Австрия) (представители: I. Hödl, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: V. Ruzek и L. Lapinskaite)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Алкобендас, Испания) (представители: C. Vendrell, адвокат)

**Предмет**

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 9 юни 2020 г. (преписка R 2337/2019-4) относно производство по възражение между Ubati Luxury Cosmetics и г-н Makk

**Диспозитив**

1) Отхвърля жалбата.

2) Осъжда г-н Stefan Makk да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 320, 28.9.2020 г.

---

**Решение на Общия съд от 30 юни 2021 г. — Wolf Oil/EUIPO — Rolf Lubricants (ROLF)**

(Дело T-531/20) (<sup>1</sup>)

*(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Фигуративна марка „ROLF“ — По-ранна международна марка „Wolf“ — Относително основание за отказ — Вероятност от обръване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящ член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Задължение за мотивиране — Право на изслушване)*

(2021/С 329/39)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Wolf Oil Corporation NV (Хемиксем, Белгия) (представители: T. Heremans и L. Derupere, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: K. Kompari и V. Ruzek)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Rolf Lubricants GmbH (Леверкузен, Германия) (представители: D. Terheggen и S. Sullivan, адвокати)

**Предмет**

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 4 юни 2020 г. (преписка R 1958/2019-5), постановено в производство по възражение със страни Wolf Oil Corporation и Rolf Lubricants

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Wolf Oil Corporation NV да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 339, 12.10.2020 г.

**Жалба, подадена на 1 юни 2021 г. — SV/ЕИБ**

(Дело T-311/21)

(2021/С 329/40)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: SV (представители: L. Levi и M. Vandenbussche, lawyers)

Ответник: Европейска инвестиционна банка

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени атестационния доклад на жалбоподателя за 2019 г.,
- да отмени решението на генералния съвет от 26 юни 2020 г. за потвърждаване на атестационния доклад за 2019 г. в контекста на преразглеждането от генералния директор на ГД „Персонал“, както и решението на генералния директор на ГД „Персонал“ от 22 февруари 2021 г. с което отхвърля жалбата, подадена от жалбоподателя по административен ред,
- да присъди на жалбоподателя обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, описани в жалбата му,
- да присъди на жалбоподателя обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, оценени *ex aequo et bono* на 5 000 EUR,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: не е извършено цялостно преразглеждане на доклада му — Нарушение на Правилника на ЕИБ.
  - Според жалбоподателя генералният съвет не преразгледал цялостно оценката на неговата ефективност, както изисква Правилникът на ЕИБ, а извършил ограничена проверка само по въпроса дали в доклада има явна грешка в преценката. По същия начин се твърди, че генералния директор на ГД „Персонал“ не преразгледал цялостно оценката на ефективността му, обратно на изискванията на Правилника на ЕИБ.
2. Второ основание: неправомерна оценка на ефективността в абсолютно изражение, що се отнася до целите и компетентностите на жалбоподателя — Нарушение на Насоките за управление на ефективността.
  - В своята оценка на целите и компетентностите в абсолютно изражение ръководителят на жалбоподателя нарушил Насоките за управление на ефективността, тъй като се основал на относителна оценка в рамките на отдела, департамента и дирекцията, вместо на оценка на постиженията и показаните от жалбоподателя компетентности в абсолютно изражение. Впоследствие това неправилно преразглеждане било потвърдено и приложено и от генералният съвет и генералния директор на ГД „Персонал“, поради което и техните решения били незаконнообразни.