

Преюдициално запитване от Grondwettelijk Hof (Белгия), постъпило на 21 декември 2020 г. —  
Orde van Vlaamse Balies, IG, Belgian Association of Tax Lawyers, CD, JU/Vlaamse Regering

(Дело C-694/20)

(2021/C 128/13)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Grondwettelijk Hof (Конституционен съд, Белгия)

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Orde van Vlaamse Balies, IG, Belgian Association of Tax Lawyers, CD, JU

Ответник: Vlaamse Regering (Фламандското правителство)

**Преюдициален въпрос**

Нарушава ли член 1, параграф 2 от Директива (ЕС) 2018/822<sup>(1)</sup> на Съвета от 25 май 2018 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености, правото на справедлив съдебен процес, гарантирано с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, и правото на зачитане на личния живот, гарантирано с член 7 от Хартата на основните права на Европейския съюз, доколкото с новия член 8аб, параграф 5, въведен с посочената директива в Директива 2011/16/ЕС<sup>(2)</sup> на Съвета от 15 февруари 2011 година относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и за отмяна на Директива 77/799/ЕИО, се предвижда, че ако предприеме необходимите мерки, за да предостави на посредниците право да се освободят от задължението за подаване на информация относно подлежаща на оповестяване трансгранична договореност, когато задължението за оповестяване би нарушило нормативно установено задължение за запазване на професионална тайна съгласно националното право на тази държава членка, последната следва да задължи посредниците незабавно да уведомяват всеки друг посредник или ако няма такъв, съответното данъчнозадължено лице, относно задълженията им за оповестяване на съответната информация, при положение че за да изпълни това задължение, адвокат, който действа и като посредник, следва да оповести на друг посредник, който не е негов клиент, информация, която адвокатът е научил при упражняване на същината на своята професия, включително и извън рамките на конкретен правен спор, а именно — с оглед на защитата или процесуалното представителство на неговите клиенти пред съдилищата и с оглед на предоставянето на правни консултации?

<sup>(1)</sup> ОВ L 139, 2018 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> ОВ L 64, 2011 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 23 декември 2020 г. —  
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/C, B

(Дело C-704/20)

(2021/C 128/14)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ответници: C, B

**Преюдициален въпрос**

Предвижда ли правото на Съюза, и по-специално член 15, параграф 2 от Директива 2008/115/ЕО <sup>(1)</sup> (Директивата за връщането) и член 9 от Директива 2013/33/ЕС <sup>(2)</sup> (Директивата за приемането) във връзка с член 6 от Хартата на основните права на Европейския съюз (ОВ С 303/01, 2007 г.) задължителен служебен съдебен контрол в смисъл, че съдът е длъжен по собствен почин (*ex officio*) да прецени дали са изпълнени всички изисквания за задържането, включително онези, чието изпълнение чужденецът не е оспорил, въпреки че е имал възможност да го направи?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/115/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни (ОВ L 348, 2008 г., стр. 98).

<sup>(2)</sup> Директива 2013/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (преработен текст) (ОВ L 180, 2013 г., стр. 96).

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 24 декември 2020 г. —  
GJ/Ryanair DAC**

(Дело C-712/20)

(2021/C 128/15)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Köln

**Страни в главното производство**

Ищца: GJ

Ответник: Ryanair DAC

**Преюдициален въпрос**

Свиканата от синдикална организация стачка на собствените служители на въздушния превозвач представлява ли извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (текст от значение за ЕИП) (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

---

**Преюдициално запитване от Centrale Raad van Beroep (Нидерландия), постъпило на 24 декември 2020 г. — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y/X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank**

(Дело C-713/20)

(2021/C 128/16)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Centrale Raad van Beroep

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Ответници: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank