

**Основания и основни доводи**

- 1) Грешка при прилагането на правото — неправилно прилагане на принципа на добросъвестност при изпълнението на задълженията по договора и непризнаване на задължението на институциите на Европейския съюз да упражняват навременно правомощията си, за да се осигури правната сигурност.
  - В рамките на първата част от настоящото основание жалбоподателят изтъква, че Общият съд е нарушил обхвата на принципа на разумния срок за упражняване на правото на жалба, тъй като не е взел в предвид всички релевантни обстоятелства в случая.
  - В рамките на втората част от първото основание жалбоподателят твърди, че както продължителността на производството, така и възприетите от Комисията становища през целия му ход са породили у него оправдани правни очаквания, че спрямо него нямало да бъде приложена никаква финансова корекция.
- 2) Грешка при прилагането на правото — неправилно прилагане на принципа на добросъвестност, що се отнася до приетото от Комисията наличие на нарушение на разпоредбите относно подизпълнението при извършването на одит.
  - Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, тъй като не е приложил правилно член 1134 от белгийския Граждански кодекс съобразно тълкуването му от белгийския Касационен съд.

**Жалба, подадена на 4 август 2020 г. от Ernestis Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA и Cassandra Holding Company SIA срещу определението, постановено от Общия съд (десети състав) на 14 май 2020 г. по дело T-282/18, Bernis и др./ЕСП**

(Дело C-364/20 P)

(2020/C 320/17)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподатели:* Ernestis Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA (представител: O.H. Behrends, Rechtsanwalt)

*Други страни в производството:* Единен съвет за реструктуриране (ЕСП), Европейска централна банка (ЕЦБ)

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени определението на Общия съд,
- да обяви за допустима жалбата за отмяна,
- да върне делото на Общия съд за произнасяне по жалбата за отмяна,
- да осъди ЕЦБ да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и съдебните разноски в производството по обжалване.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат следните основания:

Първо основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като се е обосновал с факта, че при обстоятелства като разглежданите в настоящия случай, разпоредбите на Регламент № 806/2014<sup>(1)</sup> не предвиждат ликвидация на кредитна институция. Жалбоподателите твърдят, че този аспект се отнася до законосъобразността на оспорените решения на ЕСП от 23 февруари 2018 г. и следователно допустимостта зависи единствено от начина, по който ЕСП е действал в действителност (а не по който е трябвало да действа).

Второ основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като приел за съображение в подкрепа на неговия извод за недопустимост, че люксембургският съд е отхвърлил молбата на Националния орган за реструктуриране Люксембург (НОП) за прекратяване и ликвидация на ABLV Люксембург. Отхвърлянето на решение на Европейска институция не води до липса на решение и не изключва необходимостта за отмяна от съдилищата на Съюза.

Трето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като приел, че доброволната ликвидация на ABLV Bank по латвийското право е релевантна доколкото, както потвърждава Общият съд, е предвидена в решенията на ЕСП.

Четвърто основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като приел, че необходимото пряко засягане е изключено, поради факта че изпълнението на оспорените решения включва прилагането на национално право. Прилагането на национално право в контекста на изпълнението е ирелевантно, тъй като евентуалният правен ефект на акта се определя от европейското право.

Пето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като приел, че специфичният за съответната юрисдикция начин на изпълнение на акта е приложим съгласно член 263 ДФЕС.

Шесто основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като приел, че правото на преценка на националните органи в контекста на изпълнението изключва прякото засягане.

Седмо основание: Общият съд се е обосновал с неправилно тълкуване на понятието „правила с опосредяващ характер“, доразвито от съдебната практика.

Осмо основание: Общият съд е изградил неправилен извод единствено въз основа на формата на оспорените актове.

Девето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като не приложил член 263 ДФЕС с оглед на конкретните насоки, предвидени в Регламент № 806/2014 относно преразглеждането на актовете на ЕСП.

Десето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като не взел предвид правата на жалбоподателите по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и ограничил правото на защита.

Единадесето основание, изведено като предпазна мярка: обжалваното определение може да се дължи на явно изопачаване на оспорените актове, ако се тълкува в смисъл, че оспорените актове не предвиждат ликвидацията на ABLV Латвия и ABLV Люксембург. Посоченото основание е изведено единствено превантивно. Жалбоподателите не считат, че е налице основание за подобно тълкуване на обжалваното определение.

Дванадесето основание: обжалваното определение се основава на неправилно тълкуване на относима съдебна практика, която включва решения на Съда Trasta Komercbanka и др./ЕЦБ (С-663/17) и Deutsche Post и Германия/Комисия (С-463/10).

Тринадесето основание: обжалваното определение не е достатъчно обосновано.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).