

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 13 юли 2020 г. — Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri.

(Дело C-318/20)

(2020/C 348/08)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Въззивници: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA.

Въззиваеми: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri.

Преюдициален въпрос

Допускат ли общите принципи, установени в членове 18, 26, 102 и сл. от Договора за функционирането на ЕС, национална правна уредба, която установява реда за изчисляване на тарифата за дейност по прихващане, извършвана от далекосъобщителните оператори по разпореждане на съдебен орган, без да налага зачитане на принципа на пълно възстановяване на разходите?

Жалба, подадена на 14 юли 2020 г. от Wonder Line, SL срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 13 май 2020 г. по дело T-284/19 — Wonder Line/EUIPO — De Longhi Benelux (KENWELL)

(Дело C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wonder Line, SL (представител: E. Manresa Medina, abogado)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 26 август 2020 г. заместник-председателят на Съда постанови, че жалбата се отхвърля като недопустима, а жалбоподателят понася собствените си съдебни разходи.

Преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht (Германия), постъпило на 30 юли 2020 г. — Bundesrepublik Deutschland/BL, BC

(Дело C-355/20)

(2020/C 348/10)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bundesrepublik Deutschland

Ответници: BL, BC

Лице, конституирано като заинтересована страна: град Кемниц

Преюдициални въпроси

1. а) При присъединяването към непридружен малолетен или непълнолетен бежанец съгласно член 10, параграф 3, буква а) и член 2, буква е) от Директива 2003/86/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 22 септември 2003 г. може ли да се смята за „условие“ по смисъла на член 16, параграф 1, буква а) от Директива 2003/86/ЕО този бежанец все още да не е навършил пълнолетие? Съвместима ли е с предходните разпоредби правна уредба на държава членка, съгласно която на присъединилите се към непридружен малолетен или непълнолетен бежанец по смисъла на член 2, буква е) от Директива 2003/86/ЕО негови родители се предоставя (производно) право на пребиваване в тази държава членка само до фактическото навършване от бежанеца на пълнолетие?
- б) При утвърдителен отговор на въпрос 1, буква а): следва ли член 16, параграф 1, буква а) във връзка с член 10, параграф 3, буква а) и член 2, буква е) от Директива 2003/86/ЕО да се тълкува в смисъл, че държава членка, съгласно чието законодателство (производното) право на пребиваване на родителите е ограничено във времето до навършването от детето им на пълнолетие, може да отхвърли заявлението на родителите, все още пребиваващи в третата държава, за влизане и пребиваване с цел събиране на семейството, ако бежанецът е навършил пълнолетие преди крайното решение по заявлението, подадено в административно или съдебно производство, в срок до три месеца от признаването на статута на бежанец?
2. Ако съгласно отговора на въпрос 1 не е допустим отказ за събирането на семейството: какви изисквания следва да се поставят за наличието на реален семеен живот по смисъла на член 16, параграф 1, буква б) от Директива 2003/86/ЕО при присъединяване на родители към бежанец, който е навършил пълнолетие преди решението по заявлението за влизане и пребиваване с цел събиране на семейството? По-конкретно:
 - а) Достатъчно ли е родство от първа степен по пряка възходяща линия (член 10, параграф 3, буква а) от Директива 2003/86/ЕО), или се изисква и реален семеен живот?
 - б) Ако се изисква и реален семеен живот:

Каква е необходимата му интензивност? Достатъчни ли са например спорадични или редовни контакти, необходимо ли е съжителство в общо домакинство, или освен това се изисква общност, основана на взаимопомощ, чиито членове са зависими един от друг?
 - в) Присъединяването на все още намиращите се в третата държава родители, подали заявление за събиране на семейството, към детето им с признат статут на бежанец, което междувременно е навършило пълнолетие, изисква ли да са налице изгледи за (повторно) започване на семейния живот по начина, изискуем съгласно отговора на въпрос 2, буква б)?

⁽¹⁾ Директива на Съвета от 22 септември 2003 година относно правото на събиране на семейството (ОВ L 251, 2003 г., стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 164).

**Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на
5 август 2020 г. — NW/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Дело C-368/20)

(2020/C 348/11)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesverwaltungsgericht Steiermark