

**Диспозитив**

Член 7, първа алинея от Решение № 1/80 на Съвета за асоцииране от 19 септември 1980 година относно развитието на асоциирането между Европейската икономическа общност и Турция трябва да се тълкува в смисъл, че член на семейството на турски работник, който е придобил предвидените в тази разпоредба права, не губи тези права, когато придобие гражданството на приемащата държава членка, като същевременно изгуби предходното си гражданство.

(<sup>1</sup>) ОВ С 19, 20.1.2020 г.

**Определение на Съда (осми състав) от 1 октомври 2020 г. (преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg — Австрия) — FP Passenger Service GmbH/Austrian Airlines AG**

(Дело C-654/19) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Обезщетяване на пътниците във въздушния транспорт при голямо закъснение на полет — Право на обезщетение при закъснение — Продължителност на закъснението — Час на отваряне на вратата на самолета в крайния пункт — Действително време на пристигане — Време на пристигане по разписание — Въпрос, по който Съдът вече се е произнесъл, или отговор, който може да бъде изведен недвусмислено от съдебната практика)*

(2020/C 423/21)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landesgericht Korneuburg

**Страни в главното производство**

Ищец: FP Passenger Service GmbH

Ответник: Austrian Airlines AG

**Диспозитив**

Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 трябва да се тълкува — с оглед на решение от 4 септември 2014 г., Germanwings (C-452/13, EU:C:2014:2141) — в смисъл, че за да се определи продължителността на закъснението на пътниците на даден полет при пристигане, следва да се изчислява времето, което е изтекло между времето на пристигане по разписание и действителното време на пристигане, а именно моментът, в който се отваря поне една от вратите на самолета, тъй като в този момент на пътниците е разрешено да напуснат самолета.

(<sup>1</sup>) ОВ С 406, 2.12.2019 г.

**Преюдициално запитване от Veszprémi Törvényszék (Унгария), постъпило на 23 юли 2020 г. — Amper Metal Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Дело C-334/20)

(2020/C 423/22)

Език на производството: унгарски

**Запитваща юрисдикция**

Veszprémi Törvényszék

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Amper Metal Kft.

Отговорник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Преюдициални въпроси

1) Трябва ли, или може ли член 168, буква а) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност <sup>(1)</sup> (наричана по-нататък „Директивата за ДДС“) да се тълкува в смисъл, че съгласно посочената разпоредба — предвид съдържащия се в нея глагол „се използват“ — не може да се откаже приспадане на ДДС за сделка, попадаща в приложното поле на Директивата за ДДС, с аргумента, че съгласно преценката на данъчния орган предоставената от издателя на фактурата услуга в рамките на сделка между независими участници не носи „изгода“ за облагаемите сделки на получателя на фактурата, доколкото:

— стойността на предоставената от издателя на фактурата услуга (реклама) е несъразмерна с изгодата (оборот/увеличение на оборота), произтичаща от същата тази услуга за нейния получател, или

— посочената услуга (реклама) не е генерирала никакъв оборот за получателя ѝ?

2) Трябва ли, или може ли член 168, буква а) от Директивата за ДДС да се тълкува в смисъл, че съгласно посочената разпоредба може да се откаже приспадане на ДДС за сделка, попадаща в приложното поле на Директивата, с аргумента, че съгласно преценката на данъчния орган стойността на предоставената от издателя на фактурата услуга в рамките на сделка между независими участници е несъразмерна, тъй като услугата (реклама) е скъпа, а цената за същата — прекомерна спрямо тази за друга или други взети за сравнение услуги?

<sup>(1)</sup> ОВ L 347, 2006 г., стр. 1.

### Преюдициално запитване от Landgericht Ravensburg (Германия), постъпило на 24 юли 2020 г. — QY/Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

(Дело C-336/20)

(2020/C 423/23)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Landgericht Ravensburg

### Страни в главното производство

Ищец: QY

Отговорник: Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

### Преюдициални въпроси

1) Относно законовата фикция, уредена в член 247, параграф 6, втора алинея, трето изречение и параграф 12, първа алинея, трето изречение от Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (Въвеждащ закон към Гражданския кодекс, наричан по-нататък „EGBGB“)

а) Член 247, параграф 6, втора алинея, трето изречение и член 247, параграф 12, първа алинея, трето изречение от EGBGB, доколкото обявяват договорни клаузи, противоречащи на условията по член 10, параграф 2, буква п) от Директива 2008/48/ЕО <sup>(1)</sup>, за отговарящи на изискванията на член 247, параграф 6, втора алинея, първо и второ изречение и член 247, параграф 12, първа алинея, второ изречение, точка 2, буква в) от EGBGB, несъвместими ли са с член 10, параграф 2, буква п) и член 14, параграф 1 от Директива 2008/48/ЕО?