

Преюдициално запитване от **Bundesfinanzhof (Германия)**, постъпило на 22 юли 2020 г. —
Finanzamt В/Х-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Дело С-324/20)

(2020/С 313/19)

Език на производството: *немски*

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Finanzamt В

Ответник: Х-Beteiligungsgesellschaft mbH

Преюдициални въпроси

- 1) В случай на услуга, която се предоставя еднократно и следователно без връзка с определен период от време, води ли самото договаряне на разсрочено плащане до последователни отчитания или плащания по смисъла на член 64, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾?
- 2) При условията на евентуалност, при отрицателен отговор на първия въпрос: Следва ли да се счита, че е налице неплащане по смисъла на член 90, параграф 1 от Директивата за ДДС, когато при предоставянето на услугата данъкозадълженото лице се е договорило тя да бъде заплатена на пет годишни вноски и в случай на последващо плащане националното право предвижда корекция, с която се анулира извършеното преди това намаление на данъчната основа съгласно тази разпоредба?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Преюдициално запитване от **Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Белгия)**,
постъпило на 24 юли 2020 г. — PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Дело С-335/20)

(2020/С 313/20)

Език на производството: *френски*

Запитваща юрисдикция

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Страни в главното производство

Жалбоподател: PR

Ответник: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли вече изпълнение на мярката за извеждане по смисъла на Регламент „Дъблин III ⁽¹⁾“ решението на държавен административен орган за изменение на задължителното място за регистриране на търсещо убежище лице в приемен център, чиято основна задача е да улесни прехвърлянето му в държавата, компетентна да разгледа молбата му за международна закрила, и което се приема за подготвителна мярка за действителното прехвърляне, при положение че срещу тази мярка за извеждане лицето е подало жалба за отмяна и молба за спиране на изпълнението пред национален съд?