

Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 28 май 2020 г. —
В Оу

(Дело С-223/20)

(2020/С 262/23)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: В Оу

Друга страна в производството: Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 4 от Директива 92/83/ЕИО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че държава членка, която съгласно тази разпоредба прилага намалени акцизни ставки за бира, произведена в независими малки пивоварни, трябва да прилага и разпоредбата за общото данъчно облагане на малки пивоварни, съдържаща се в член 4, параграф 2, второ изречение от Директивата, или съответната държава членка има право на преценка по отношение на прилагането на последната разпоредба?
- 2) Има ли член 4, параграф 2, второ изречение от Директива 92/83/ЕИО директен ефект?

⁽¹⁾ Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки (ОВ L 316, 1992 г., стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 152).

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) (Латвия), постъпило на 4 юни 2020 г. — SIA
Sātiņi-S/Lauku atbalsta dienests

(Дело С-234/20)

(2020/С 262/24)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa (Senāts)

Страни в главното производство

Ищец/Жалбоподател: SIA Sātiņi-S

Ответник: Lauku atbalsta dienests

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 30, параграф 6, буква а) от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че торфищата са напълно изключени от плащанията по програма „Натура 2000“?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, включени ли са торфищата в селскостопанските или в горските райони?

- 3) При отрицателен отговор на първия въпрос трябва ли член 30 от Регламент № 1305/2013 да се тълкува в смисъл, че държавите членки могат да изключат напълно торфещата от плащанията по програма „Натура 2000“ и че съответните национални разпоредби са съвместими с предвидената в Регламент № 1305/2013 компенсационна цел на посочените плащания?
- 4) Трябва ли член 30 от Регламент № 1305/2013 да се тълкува в смисъл, че дадена държава членка може да ограничи плащанията на помощта за включени в „Натура 2000“ зони, предвиждайки отпускането на помощта само във връзка с ограничаването на специфичен вид икономическа дейност, например само за горските дейности в горските райони?
- 5) Трябва ли член 30, параграф 1 от Регламент № 1305/2013 във връзка с член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че изтъквайки планове си за нова икономическа дейност, дадено лице има право на плащане по програма „Натура 2000“, въпреки че, когато е придобило собствеността върху имота, вече е знаело за ограниченията, приложими спрямо него?

(¹) ОВ L 347, 2013 г., стр. 487.

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) (Латвия), постъпило на 5 юни 2020 г. — SIA Sātiņi-S/Dabas aizsardzības pārvalde

(Дело C-238/20)

(2020/C 262/25)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa (Senāts)

Страни в главното производство

Жалбоподател: SIA Sātiņi-S

Ответник: Dabas aizsardzības pārvalde

Преюдициални въпроси

- 1) Прогласеното в член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз право на справедливо обезщетение при ограничаване на правото на собственост допуска ли обезщетението, предоставено от дадена държава във връзка със загуби, причинени на аквакултурите в зона от „Натура 2000“ от страна на защитени птици съгласно Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици (¹), да бъде значително по-малко от размера на реално понесените загуби??
- 2) Представлява ли държавна помощ по смисъла на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз обезщетението, предоставено от дадена държава във връзка със загуби, причинени на аквакултурите в зона от „Натура 2000“ от страна на защитени птици съгласно Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, приложим ли е спрямо обезщетение като разглежданото в главното производство таванът от 30 000 EUR за помощта *de minimis*, установен в член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 717/2014 на Комисията от 27 юни 2014 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта *de minimis* в сектора на рибарството и аквакултурите (²)?

(¹) ОВ L 20, 2010 г., стр. 7.

(²) ОВ L 190, 2014 г., стр. 45.