

Преюдициални въпроси

„Съвместима ли е Директива ЕС 2016/681 ⁽¹⁾ от 27 април 2016 г. с членове 7 и 8 от Хартата на основните права по отношение на следните въпроси:

- 1) С оглед на членове 7 и 8 от Хартата на основните права определени ли са достатъчно PNR-данните, които трябва да се предават съгласно Директивата?
- 2) С оглед на приложното ѝ поле и предвид членове 7 и 8 от Хартата на основните права въвежда ли Директивата достатъчно обективно разграничение при събирането и предаването на PNR данни по отношение на естеството на полетите и равнището на заплахата в дадена страна, както и по отношение на съпоставянето с базите данни и образците?
- 3) Съвместим ли е фиксираният и недиференциран срок за съхраняване на всички PNR данни с членове 7 и 8 от Хартата на основните права?
- 4) Предвижда ли Директивата достатъчна процесуалноправна защита на пътниците във въздушния транспорт по отношение на използването на съхраняваните PNR данни с оглед на членове 7 и 8 от Хартата на основните права?
- 5) Предвид членове 7 и 8 от Хартата на основните права гарантира ли Директивата в достатъчна степен равнището на защита на основните права в ЕС при предаването на PNR данни на органи на трети държави чрез други трети държави?

⁽¹⁾ Директива на Европейския парламент и на Съвета относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления (ОВ L 119, 2016 г., стр. 132).

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Köln (Германия), постъпило на 17 март 2020 г. —
BD/Deutsche Lufthansa AG**

(Дело C-150/20)

(2020/C 279/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Köln

Страни в главното производство

Ищец: BD

Ответник: Deutsche Lufthansa AG

Преюдициални въпроси

„Съвместима ли е Директива ЕС 2016/681 ⁽¹⁾ от 27 април 2016 г. с членове 7 и 8 от Хартата на основните права по отношение на следните въпроси:

- 1) С оглед на членове 7 и 8 от Хартата на основните права определени ли са достатъчно PNR-данните, които трябва да се предават съгласно Директивата?
- 2) С оглед на приложното ѝ поле и предвид членове 7 и 8 от Хартата на основните права въвежда ли Директивата достатъчно обективно разграничение при събирането и предаването на PNR данни по отношение на естеството на полетите и равнището на заплахата в дадена страна, както и по отношение на съпоставянето с базите данни и образците?
- 3) Съвместим ли е фиксираният и недиференциран срок за съхраняване на всички PNR данни с членове 7 и 8 от Хартата на основните права?
- 4) Предвижда ли Директивата достатъчна процесуалноправна защита на пътниците във въздушния транспорт по отношение на използването на съхраняваните PNR данни с оглед на членове 7 и 8 от Хартата на основните права?

- 5) Предвид членове 7 и 8 от Хартата на основните права гарантира ли Директивата в достатъчна степен равнището на защита на основните права в ЕС при предаването на PNR данни на органи на трети държави чрез други трети държави?

(¹) Директива (ЕС) 2016/681 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления (ОВ L 119, 2016 г., стр. 132).

**Преюдициално запитване от Tribunalul Mureş (Румъния), постъпило на 30 март 2020 г. — DG,
EH/SC Gruber Logistics SRL**

(Дело C-152/20)

(2020/C 279/31)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Mureş

Страни в главното производство

Ищци: DG, EH

Ответник: SC Gruber Logistics SRL

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 8 от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 г. (¹) да се тълкува в смисъл, че изборът на приложимия закон за индивидуален трудов договор изключва прилагането на закона на държавата, в която работникът обичайно е полагал труд, или в смисъл че наличието на избор на приложим закон изключва прилагането на член 8, параграф 1, второ изречение от Регламента?
- 2) Трябва ли член 8 от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 г. да се тълкува в смисъл, че минималната работна заплата, приложима в държавата, в която работникът обичайно полага труд, представлява право, обхванато от „разпоредбите, които не могат да бъдат отклонени чрез споразумение съгласно правото, което при липса на избор би било приложимо“ по смисъла на член 8, параграф 1, второ изречение от Регламента?
- 3) Трябва ли член 3 от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 г. да се тълкува в смисъл, че не допуска посочването в индивидуалния трудов договор на разпоредбите на румънския Кодекс на труда да е равнозначно на избор на румънския закон, доколкото е всеизвестно, че в Румъния е налице законово задължение за включване на такава клауза за избор в индивидуалния трудов договор? С други думи, трябва ли член 3 от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 година да се тълкува в смисъл, че не допуска национални норми и практики, които включват задължително в индивидуалните трудови договори клауза за избор на румънския закон?

(¹) Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 година относно приложимото право към договорни задължения (Рим I) (ОВ L 177, 2008 г., стр. 6).

**Преюдициално запитване от Landgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 3 април 2020 г. —
FI/Eurowings GmbH**

(Дело C-157/20)

(2020/C 279/32)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Düsseldorf