

Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 4 март 2020 г. — Ferrari SpA/Mansory Design & Holding GmbH, WH

(Дело C-123/20)

(2020/C 215/24)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ferrari SpA

Ответници: Mansory Design & Holding GmbH, WH

Преюдициални въпроси

1. Може ли чрез оповестяването на цялостно изображение на продукт по смисъла на член 11, параграф 1 и параграф 2, първо изречение от Регламент (ЕО) № 6/2002 ⁽¹⁾ да възникне нерегистриран промишлен дизайн на Общността за отделни части от продукта?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Кой правен критерий следва да се прилага в рамките на проверката на оригиналността съгласно член 4, параграф 2, буква б), член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 при определянето на общото впечатление в случай на част, която — подобно на част от каросерията на превозно средство — е включена в съставен продукт? Може ли по-специално да се вземе предвид обстоятелството дали във възприятието на информирания потребител видимият външен вид на частта не се губи напълно във видимия външен вид на съставния продукт, а проявява известна самостоятелност и цялостност на формата, което дава възможност да се определи цялостно естетическо впечатление, което е независимо от цялостната форма?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността (ОВ L 3, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70).

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Berlin (Германия), постъпило на 6 март 2020 г. — ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Федерална република Германия, представлявана от Федерална агенция за околната среда

(Дело C-126/20)

(2020/C 215/25)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподател: ExxonMobil Production Deutschland GmbH

Ответник: Федерална република Германия, представлявана от Федерална агенция за околната среда

Преюдициални въпроси

1. Става ли въпрос при отделияне от газовата смес в атмосферата CO_2 при пречистването на природен газ (под формата на киселинен газ) в т.нар. процес на Клаус чрез отделяне на съдържащия се в природния газ CO_2 , за такива емисии, които по смисъла на член 3, буква з), първо изречение от Решение 2011/278/ЕС⁽¹⁾ на Комисията са резултат от посочения в член 3, буква з), подточка v) процес?
2. Могат ли по смисъла на член 3, буква з), първо изречение от Решение 2011/278/ЕС на Комисията CO_2 -емисии да бъдат „резултат“ от процес, при който съдържащият се в суровината CO_2 се отделя в атмосферата, без поради протичащия при това процес да възниква допълнително въглероден диоксид, или тази разпоредба императивно изисква отделияне в атмосферата CO_2 да се образува за първи път като резултат от процеса?
3. „Използва“ ли се по смисъла на член 3, буква з), подточка v) от Решение 2011/278/ЕС на Комисията съдържаща въглерод суровина, когато при т.нар. процес на Клаус съществуващият в природата природен газ се използва за производството на сярна и при това съдържащият се в природния газ въглероден диоксид се отделя в атмосферата, без съдържащият се в природния газ въглероден диоксид да участва в протичащата в рамките на процеса химична реакция, или понятието „използване“ императивно изисква въглеродът да участва в протичащата химична реакция, респективно дори да е необходим за нея?
4. При утвърдителен отговор на първите три въпроса:

Ако инсталация, за която важи задължението за търговия с емисии, изпълнява както условията на фактическия състав за формиране на подинсталация с топлинен показател, така и условията на фактическия състав за формиране на подинсталация с технологични емисии, по кой показател се извършва разпределението на безплатни квоти за емисии. Има ли предимство правото на разпределение по топлинен показател пред правото на разпределение по технологични емисии, или правото на разпределение по технологични емисии поради специфичност има приоритет пред топлинния и горивния показател?

5. При утвърдителен отговор на първите четири въпроса:

Могат ли правата за разпределение на повече квоти за безплатни емисии за третия период на търговия след края на третия период на търговия да бъдат удовлетворени с права от четвъртия период на търговия, ако съществуването на такива права за разпределение подлежи на установяване по съдебен ред едва след края на третия период на търговия или правата за разпределение, по които не е постановено решение, се погасяват в края на третия период на търговия?

⁽¹⁾ Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределение на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 130, 2011 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Zalaegerszegi Járásbíróság (Унгария), постъпило на 12 март 2020 г. —
Производство за налагане на санкция срещу LU**

(Дело C-136/20)

(2020/C 215/26)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Zalaegerszegi Járásbíróság

Страна в главното производство

LU