

**Преюдициален въпрос**

Допуска ли член 49 ДФЕС законодателство на държава членка, което изисква лица — граждани на трета страна и членове на екипажа на плавателен съд, който плава под флага на държава членка и е собственост на гражданин на друга държава членка на ЕС — да имат разрешение за работа, освен ако плавателният съд не влиза в пристанищата на държавата членка повече от 25 пъти в рамките на една година?

**Преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва), постъпило на  
13 февруари 2020 г. — „Lifosa“ AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos**

(Дело C-75/20)

(2020/C 137/52)

*Език на производството: литовски*

**Запитваща юрисдикция**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател в първоинстанционното и второинстанционното производство:* „Lifosa“ AB

*Отговорник в първоинстанционното и второинстанционното производство:* Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 29, параграф 1 и член 32, параграф 1, буква д), подточка i) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността <sup>(1)</sup>, както и член 70, параграф 1 и член 71, параграф 1, буква д), подточка i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза <sup>(2)</sup> да се тълкуват в смисъл, че договорната (митническата) стойност трябва да се коригира, за да се включат всички действително направени от продавача (производителя) разходи за транспортирането на стоките до мястото на въвеждането им на митническата територия на Европейския съюз (Общността), когато — както в настоящия случай — (1) съгласно условията за доставка („Incoterms 2000“ — DAF) задължението за покриване на тези разходи се поема от продавача (производителя), и (2) тези разходи за транспорт надвишават цената, която е договорена и действително платена (подлежи на плащане) от купувача (вносителя), но (3) цената, която е действително платена (подлежи на плащане) от купувача (вносителя), съответства на реалната стойност на стоките, въпреки че тази цена е недостатъчна за покриване на всички направени от продавача (производителя) разходи за транспорт?

<sup>(1)</sup> ОВ L 302, 1992 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58.

<sup>(2)</sup> ОВ L 269, 2013 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Court of Appeal (Ирландия), постъпило на 13 февруари 2020 г. — К.  
M./Director of Public Prosecutions**

(Дело C-77/20)

(2020/C 137/53)

*Език на производството: английски*

**Запитваща юрисдикция**

Court of Appeal

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* К. М.

*Отговорник:* Director of Public Prosecutions

### Преюдициален въпрос

Съвместима ли е — при прилагането на общата политика в областта на рибарството и на разпоредбите на член 32 от Регламент (ЕО) № 850/1998 на Съвета <sup>(1)</sup>, както и в контекста на наказателно преследване, осъществено с цел принудително изпълнение на разпоредбите на същите с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета <sup>(2)</sup>, и по-специално с членове 89 и 90, както и с принципа на пропорционалност, предвиден в Договорите на Европейския съюз и в член 49, параграф 3 от Хартата на основните права — национална разпоредба, съгласно която при постановяването на осъдителна присъда, освен налагане на глоба, се извършва и задължителна конфискация на цялото количество риба и на всички риболовни съоръжения, намерени на борда на кораба, които са предмет на нарушението?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 850/98 на Съвета от 30 март 1998 година относно опазването на рибните ресурси посредством технически мерки за защита на младите екземпляри морски организми (ОВ L 125, 1998 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 4, том 4, стр. 60).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006 (ОВ L 343, 2009 г., стр. 1).

---

**Преюдициално запитване от Najvyšší súd Slovenskej republiky (Словакия), постъпило на 14 февруари 2020 г. — наказателно производство срещу М.В.**

(Дело C-78/20)

(2020/C 137/54)

Език на производството: словашки

### Запитваща юрисдикция

Najvyšší súd Slovenskej republiky (Върховен съд, Словашка република)

### Страни в главното производство

М.В.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (Главна прокуратура, Словашка република)

### Преюдициален въпрос

Необходимо ли е изискванията, на които следва да отговаря европейската заповед за арест като съдебно решение съгласно член 1, параграф 1 и член 6, параграф 1 от Рамково решение 2002/584 <sup>(1)</sup>, да се прилагат и за допълнителната информация, предоставена на основание член 15, параграф 2 от това Рамково решение, ако за целите на решението на изпълняващия съдебен орган посочената допълнителна информация в съществена степен допълва или изменя съдържанието на първоначално издадената европейска заповед за арест?

<sup>(1)</sup> Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

---

**Преюдициално запитване от Krajský soud v Brně (Чешка република), постъпило на 18 февруари 2020 г. — Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(Дело C-86/20)

(2020/C 137/55)

Език на производството: чешки

### Запитваща юрисдикция

Krajský soud v Brně