

- б) функцията на главен прокурор, който съгласно становището на дисциплинарната колегия на Върховния съд, тоест посочения в трети въпрос, буква а) орган, би имал право да подаде касационна жалба срещу определението, постановено по разглежданата жалба, но съгласно становището на наказателната колегия на Върховния съд, тоест посочения в трети въпрос, буква б) орган, и съгласно становището на дисциплинарния съд на адвокатурата няма такова право, по силата на закона се изпълнява именно от министъра на правосъдието,

дисциплинарният съд на адвокатурата да остави без разглеждане тази жалба, ако само по този начин може да гарантира съответствието на производството с член 47 от Хартата, по-специално избягвайки намесата в него от страна на орган, който не е независим и безпристрастен съд по смисъла на тази разпоредба?

(¹) ОВ L 376, 2006 г., стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50.

**Преюдициално запитване от Bundesfinanzgericht (Австрия), постъпило на 4 февруари 2020 г. —
K/Finanzamt Linz**

(Дело C-58/20)

(2020/C 191/10)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: K

Ответник: Finanzamt Linz

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 135, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112/ЕО (¹) да се тълкува в смисъл, че понятието „управление на специални инвестиционни фондове“ включва и възложените от управляващото дружество за изпълнение на трето лице задачи по данъчно обслужване, които се състоят в осигуряване на законосъобразно данъчно облагане на доходите от фонда на притежателите на дялове?

(¹) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7)

**Преюдициално запитване от Bundesfinanzgericht (Австрия), постъпило на 4 февруари 2020 г. —
DBKAG/Finanzamt Linz**

(Дело C-59/20)

(2020/C 191/11)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: DBKAG

Ответник: Finanzamt Linz

Преюдициален въпрос

Следва ли член 135, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че за целите на предвиденото в тази разпоредба освобождаване от данък понятието „управление на специални инвестиционни фондове“ обхваща и случая, когато трето лице лицензодател предоставя на инвестиционно дружество (ИД) право на ползване върху специализиран софтуер, разработен конкретно за управлението на специални инвестиционни фондове, ако, както в главното производство, този специализиран софтуер служи само за изпълнението на специфични и съществени дейности във връзка с управлението на специалните инвестиционни фондове, но се задейства на техническата инфраструктура на ИД и може да осъществява функциите си само при субординирано участие на ИД и при непрекъснато ползване на предоставени от ИД пазарни данни?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

—————

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 13 февруари 2020 г. —
ZM в качеството му на синдик на Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH/E. A. Frerichs**

(Дело C-73/20)

(2020/C 191/12)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: ZM в качеството му на синдик на Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH

Ответник: E. A. Frerichs

Преюдициален въпрос

Следва ли член 13 от Регламент (ЕО) № 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 година относно производството по несъстоятелност ⁽¹⁾ и член 12, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 година относно приложимото право към договорни задължения („Рим I“) ⁽²⁾ да се тълкуват в смисъл, че съгласно втория посочен регламент приложимото право към договор следва да се прилага и към плащането, което извършва трето лице, за да изпълни договорното задължение за плащане на страна по този договор?

⁽¹⁾ ОВ L 160, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 1, стр. 143.

⁽²⁾ ОВ L 177, 2008 г., стр. 6.

—————

**Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa —
CAAD) (Португалия), постъпило на 27 февруари 2020 г. — RC/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Дело C-103/20)

(2020/C 191/13)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)