

Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Испания), постъпило на
31 декември 2019 г. — Servicio Aragones de la Salud/LB

(Дело C-942/19)

(2020/C 103/19)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Страни в главното производство

Ищец/Жалбоподател: Servicio Aragones de la Salud

Ответник: LB

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли клауза 4 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и приложено към Директива 1999/70/ЕО ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че възникващото при заемане на нова длъжност в публичния сектор право на признаване на определен административен статут във връзка с длъжността — също в публичния сектор — заемана до този момент, представлява *условие на наемане на работа*, по отношение на което не може да има различно третиране на работниците на постоянни и на временни договори?
- 2) Трябва ли клауза 4 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и приложено към Директива 1999/70/ЕО, да се тълкува в смисъл, че оправдаването с обективни причини на различно третиране на работниците на постоянни и на временни договори обхваща целта да се избегнат съществени вреди и значително разстройство във функционирането на съответната здравна служба поради нестабилност на щата в толкова чувствителна област, каквато е предоставянето на здравни услуги в рамките на конституционното право на защита на здравето, така че тази цел да може да послужи като основание за отказ да се признае определен вид отпуск на лицата, които получават ново временно назначение, но не и на тези, които получават ново постоянно назначение?
- 3) Допуска ли клауза 4 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и приложено към Директива 1999/70/ЕО, разпоредба като съдържащата се в член 15 от Кралски декрет 365/1995, съгласно която заемането на длъжност като временно назначен служител или на длъжност по срочен трудов договор не дава право на отпуск за заемане на длъжност в публичния сектор, при положение че такова право се признава с оглед на заемането на постоянна длъжност в публичния сектор и че този отпуск е по-благоприятен за служителя в публичната администрация от алтернативните видове административен статут, които трябва да поиска, за да може да заеме новата длъжност, на която е назначен?

⁽¹⁾ Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) (ОВ L 175, 1999 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129)

Преюдициално запитване от Višje sodišče v Ljubljani (Словения), постъпило на 20 януари 2020 г. —
ALPINE BAU GMBH, Salzburg — Дъщерно дружество Celje — в несъстоятелност

(Дело C-25/20)

(2020/C 103/20)

Език на производството: словенски

Запитваща юрисдикция

Višje sodišče v Ljubljani

Страни в главното производство

Длъжник в несъстоятелност: ALPINE BAU GMBH, Залцбург — Дъщерно дружество Celje — в несъстоятелност

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 32, параграф 2 от Регламент № 1346/2000 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че по отношение на предявяването на вземания във вторично производство от ликвидатора по главното производство по несъстоятелност се прилагат разпоредбите относно сроковете за предявяване на вземанията на кредиторите и относно последиците от несвоевременното предявяване съгласно закона на държавата, в която се провежда вторичното производство?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 година относно производството по несъстоятелност (ОВ L 160, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 1, стр. 143).

**Преюдициално запитване от Korkein oikeus (Финландия), постъпило на 24 януари 2020 г. —
Suuttäjä/A**

(Дело C-35/20)

(2020/C 103/21)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: Suuttäjä

Ответник: A

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли правото на Съюза, и по-специално член 4, параграф 1 от Директива 2004/38/ЕО ⁽¹⁾, член 21 от Регламент (ЕО) № 562/2006 ⁽²⁾ (Кодекс на шенгенските граници) или правото на гражданите на Съюза на свободно движение на територията на Съюза прилагането на национална разпоредба, с която на лице (независимо дали е гражданин на Съюза или не) се възлага задължението, под заплахата от налагане на наказание, да носи със себе си валиден паспорт или друг валиден пътен документ в случаите, когато това лице пътува със спортна лодка по международни води от една в друга държава членка, без да влиза на територията на трета държава?
- 2) Допуска ли правото на Съюза, и по-специално член 5, параграф 1 от Директива 2004/38/ЕО, член 21 от Регламент (ЕО) № 562/2006 (Кодекс на шенгенските граници) или правото на гражданите на Съюза на свободно движение на територията на Съюза прилагането на национална разпоредба, с която на лице (независимо дали е гражданин на Съюза или не), под заплахата от налагане на наказание, се възлага задължението да носи със себе си валиден паспорт или друг валиден пътен документ в случаите, когато това лице, пътувайки със спортна лодка по международни води, влиза в съответната държава членка от друга държава членка, без да е навлизал на територията на трета държава?