

ли е за приемането на решение на националния регулаторен орган, с което на управител на инфраструктура, заинтересован от даден коридор за товарен превоз, се дават указания за уреждането на тази система, които не са съгласувани с националните регулаторни органи на останалите заинтересовани от коридора държави?

- (<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) № 913/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 година относно европейска железопътна мрежа за конкурентоспособен товарен превоз (ОВ L 276, 2010 г., стр. 22).
- (<sup>2</sup>) Директива 2012/34/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година за създаване на единно европейско железопътно пространство (ОВ L 343, 2012 г., стр. 32).

---

**Преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Испания), постъпило на 15 януари 2020 г. — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Credito**

(Дело C-15/20)

(2020/C 137/45)

Език на производството: испански

#### **Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

#### **Страни в главното производство**

Ищец: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Ответник: Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Credito

#### **Преюдициални въпроси**

Преюдициалните въпроси са идентични с въпроси 1, 2, 3, 5 и 6 от преюдициалното запитване по дело C-224/19 (<sup>1</sup>).

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 246, 2019 г., стр. 4.

---

**Преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Испания), постъпило на 15 януари 2020 г. — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Liberbank SA**

(Дело C-16/20)

(2020/C 137/46)

Език на производството: испански

#### **Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

#### **Страни в главното производство**

Ищец: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Ответник: Liberbank SA

**Преюдициални въпроси**

Преюдициалните въпроси са идентични с въпроси 1, 2, 3, 5 и 6 от преюдициалното запитване по дело C-224/19 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> ОВ С 246, 2019 г., стр. 4.

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Köln (Германия), постъпило на 24 януари  
2020 г. — Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland**

(Дело C-34/20)

(2020/C 137/47)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgericht Köln

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Telekom Deutschland GmbH

Отговорник: Bundesrepublik Deutschland

**Преюдициални въпроси**

1. а) Трябва ли в случаите на тарифен план за мобилна телефония, който включва за мобилния трафик на данни определен месечен обем данни, след чието изчерпване скоростта на преноса се намалява, и който план може да бъде разширен с безплатна тарифна опция, позволяваща да се ползват някои услуги, предоставяни от т.нар. партньори за съдържанието (content partners) на предприятието за съобщителни услуги, без използването за тези услуги обем данни да се приспада от месечния обем включени данни по тарифния план за мобилна телефония, като обаче крайният потребител дава съгласието си широчината на честотната лента да се ограничи максимално до 1,7 Mbit/s за видеострийминг, независимо дали видеостриймингът се предоставя от партньори за съдържанието или от други доставчици, член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/2120 <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че споразуменията относно характеристиките на услугите за достъп до интернет по смисъла на член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/2120 трябва да отговарят на изискванията по член 3, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2015/2120?
- б) При утвърдителен отговор на първия въпрос, буква а): трябва ли член 3, параграф 3, трета алинея от Регламент (ЕС) 2015/2120 да се тълкува в смисъл, че в случай като настоящия ограничението на широчината на честотната лента следва да се счита за забавяне на категория услуги?
- в) При утвърдителен отговор на първия въпрос, буква б): трябва ли понятието за предстоящо преговарване на мрежата по смисъла на член 3, параграф 3, трета алинея, буква в) от Регламент (ЕС) 2015/2120 да се тълкува в смисъл, че обхваща само (предстоящо) извънредно или временно преговарване на мрежата?
- г) При утвърдителен отговор на първия въпрос, буква б): трябва ли член 3, параграф 3, трета алинея, буква в) от Регламент (ЕС) 2015/2120 да се тълкува в смисъл, че в случай като настоящия изискването за еднакво третиране на еквивалентните категории трафик не допуска ограничение на широчината на честотната лента, което се прилага само при допълнителна абонаментна опция, но не и при други тарифни планове за мобилна телефония, и освен това важи само за услугата за видеострийминг?
- д) При утвърдителен отговор на първия въпрос, буква б): трябва ли член 3, параграф 3, трета алинея от Регламент (ЕС) 2015/2120 да се тълкува в смисъл, че в случай като настоящия ограничение на широчината на честотната лента, прилагано в зависимост от това дали е направен абонамент за допълнителната опция, която освен това крайният потребител може по всяко време да деактивира за време до 24 часа, отговаря на изискването забавянето на дадена категория услуги да е допустимо само докато трае необходимостта от него с цел постигане на целите по член 3, параграф 3, трета алинея, букви а)—в) от Регламент (ЕС) 2015/2120?