

Определение на Съда (девети състав) от 21 октомври 2021 г. (преюдициално запитване от Kúria — Унгария) — EuroChem Agro Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Дело C-583/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 273 — Борба срещу изматката — Задължение за деклариране относно транспорта на стоки — Електронна система за контрол на автомобилния транспорт на стоки — Система за санкции, приложима към рисковите данъкоплатци — Пропорционалност)*

(2022/С 64/03)

Език на производството: унгарски

#### Запитваща юрисдикция

Kúria

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: EuroChem Agro Hungary Kft.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

#### Диспозитив

Член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и принципа на пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която налага на данъчнозадължено лице, квалифицирано като „рисков данъкоплатец“ съгласно националното право, имуществена санкция, с която се цели санкциониране на нередности, допуснати в декларацията за изпращане на стоки, чийто размер при никакви обстоятелства не може да е по-нисък от 30 % върху 40 % от стойността на стоките.

<sup>(1)</sup> ОВ С 28, 25.1.2021 г.

Определение на Съда (девети състав) от 22 октомври 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho — Португалия) — В/О, Р, ОР, G, N

(Дело C-691/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Право на Европейския съюз — Принципи — Член 18 ДФЕС — Равнопоставеност — Дискриминация по националност — Забрана — Член 49 ДФЕС — Свобода на установяване — Солидарна отговорност между дружества, които са част от група, за вземания, произтичащи от трудов договор, сключен с някое от тези дружества — Изключване от нормативната уредба на съответната държава членка на дружествата със седалище в друга държава членка)*

(2022/С 64/04)

Език на производството: португалски

#### Запитваща юрисдикция

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: В

Ответници: О, Р, ОР, G, N

**Диспозитив**

Трябва ли принципът на недопускане на дискриминация, закрепен в член 49 ДФЕС, да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, съгласно която дружество, установено в държава членка, различна от държавата, в която е установено контролираното от него дружество, не може да отговаря солидарно за задълженията на последното дружество, произтичащи от трудов договор?

(<sup>1</sup>) ОВ С 110, 29.3.2021 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 14 октомври 2021 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj — Румъния) — NSV, NM/VT**

(Цело С-87/21) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Приложно поле — Член 1, параграф 2 — Договорни условия, които отразяват задължителни законови или подзаконови разпоредби — Договори за кредит в чуждестранна валута — Условия относно валутния риск, възпроизвеждащи национална диспозитивна правна норма — Твърдяно неизпълнение на задължението за предоставяне на информация, възложено на банковата институция кредитодател — Изискване за добросъвестност — Проверка с оглед на член 1, параграф 2 от Директива 93/13, която националната юрисдикция следва да осъществи приоритетно)*

(2022/С 64/05)

Език на производството: румънски

**Запитваща юрисдикция**

Curtea de Apel Cluj (Апелативен съд Клуж, Румъния)

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: NSV, NM

Ответник: VT

**Диспозитив**

Член 1, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че клауза в договор за кредит в чуждестранна валута, сключен между потребител и продавач или доставчик, отразяваща диспозитивна национална правна норма, не попада в приложното поле на тази директива, дори ако:

- посочената национална правна норма не е била подложена на оценка от страна на националния законодател с цел уравнивяване на интересите на потребителя и на продавача или доставчика конкретно при договорите за банков кредит, сключвани с потребители,
- продавачът или доставчикът е включил клаузата в съответния договор, без да изпълни задължението си за предоставяне на информация и осигуряване на прозрачност,
- съществуват данни, даващи основание да се счита, че съответният продавач или доставчик е включил клаузата в посочения договор, действайки недобросъвестно, тъй като не е можел да не знае, че прилагането ѝ може да доведе до значителна неравнопоставеност в ущърб на потребителя между правата и задълженията на страните по договора.

(<sup>1</sup>) ОВ С 206, 31.5.2021 г.