

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Определение на Съда (осми състав) от 1 декември 2021 г. (преюдициално запитване от Satversmes tiesa — Латвия) — „Pilsētas zemes dienests“ AS

(Дело C-598/20) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Хармонизация на данъчните законодателства — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Случаи на освобождаване — Член 135, параграф 1, буква л) и параграф 2 — Отдаване под аренда и под наем на недвижими имоти — Изключване на освобождаването при принудителното отдаване под наем на земя спрямо собствениците на построени сгради — Принцип на данъчен неутралитет)

(2022/С 95/02)

Език на производството: латвийски

**Запитваща юрисдикция**

Satversmes tiesa

**Страни в главното производство**

Подател на искането: „Pilsētas zemes dienests“ AS

при участието на: Latvijas Republikas Saeima

**Диспозитив**

Член 135, параграф 1, буква л) и параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национално законодателство, съгласно което отдаването под наем на земя при режим на принудителното отдаване под наем е изключено от освобождаването от данък върху добавената стойност.

<sup>(1)</sup> ОВ С 35, 1.2.2021 г.

Определение на Съда (осми състав) от 17 ноември 2021 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — „АКЗ — Бургас“ ЕООД/Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — Бургас

(Дело C-602/20) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Осигурителни вноски — Възстановяване на дължимо платени вноски — Ограничаване на лихвите върху подлежащите на връщане суми — Национална процесуална автономия — Принцип на равностойност — Принцип на ефективност — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост)

(2022/С 95/03)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Върховен административен съд

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: „АКЗ — Бургас“ ЕООД

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — Бургас

при участието на: Върховна административна прокуратура на Република България

**Диспозитив**

Преюдициалното запитване, отправено от Върховен административен съд (България) с акт от 30 септември 2020 г., е явно недопустимо.

(<sup>1</sup>) ОВ С 28, 25.1.2021 г.

---

**Определение на Съда (осми състав) от 13 декември 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) — Португалия) — XG/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Дело C-647/20) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния регламент на Съда — Пряко данъчно облагане — Облагане на капиталови печалби от недвижими имоти — Членове 63, 64 и 65 ДФЕС — Свободно движение на капитали — По-висока данъчна тежест върху капиталовите печалби от недвижими имоти, реализирани от пребиваващи в трети страни лица)*

(2022/С 95/04)

Език на производството: португалски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: XG

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Диспозитив**

Член 63 и член 65, параграф 1 ДФЕС трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба на държава членка относно данъка върху доходите на физическите лица, която облага капиталовите печалби, реализирани от лице, пребиваващо в трета държава, от недвижими имоти с местонахождение в тази държава членка с по-голяма данъчна тежест в сравнение с прилаганата за същия тип операции с капитали печалби, реализирани от лице, пребиваващо в посочената държава членка.

(<sup>1</sup>) ОВ С 53, 15.2.2021 г.