

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Определение на Съда (осми състав) от 1 декември 2021 г. (преюдициално запитване от Satversmes tiesa — Латвия) — „Pilsētas zemes dienests“ AS

(Дело С-598/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Хармонизация на данъчните законодателства — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Случаи на освобождаване — Член 135, параграф 1, буква л) и параграф 2 — Отдаване под аренда и под наем на недвижими имоти — Изключване на освобождаването при принудителното отдаване под наем на земя спрямо собствениците на построени сгради — Принцип на данъчен неутралитет)

(2022/С 95/02)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Satversmes tiesa

Страни в главното производство

Подател на искането: „Pilsētas zemes dienests“ AS

при участието на: Latvijas Republikas Saeima

Диспозитив

Член 135, параграф 1, буква л) и параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национално законодателство, съгласно което отдаването под наем на земя при режим на принудителното отдаване под наем е изключено от освобождаването от данък върху добавената стойност.

⁽¹⁾ ОВ С 35, 1.2.2021 г.

Определение на Съда (осми състав) от 17 ноември 2021 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — „АКЗ — Бургас“ ЕООД/Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — Бургас

(Дело С-602/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Осигурителни вноски — Възстановяване на недължимо платени вноски — Ограничаване на лихвите върху подлежащите на връщане суми — Национална процесуална автономия — Принцип на равностойност — Принцип на ефективност — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост)

(2022/С 95/03)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен административен съд