

Решение на Съда (осми състав) от 12 май 2021 г. — Claudio Necci/Европейска комисия, Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

(Дело C-202/20 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Публична служба — Бивш договорно нает служител — Социално осигуряване — Обща здравноосигурителна схема (ОЗОС) — Член 95 от Условията за работа на другите служители на Европейския съюз (УРДС) — Продължаване на осигуряването след пенсиониране — Условие лицето да е било наето в продължение на повече от три години — Молба за осигуряване в ОЗОС вследствие на прехвърляне на пенсионни права — Приравняване на бонуса за осигурителен стаж за пенсия на прослужени години — Отхвърляне на искането — Жалба за отмяна — Увреждащ акт — Определение на Общия съд, с което се установява недопустимост на жалбата — Отмяна)

(2021/C 278/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Claudio Necci (представители: първоначално S. Orlandi и T. Martin, адвокати, а впоследствие S. Orlandi, адвокат)

Други страни в производството: Европейска комисия (представители: V. Mongin и T. S. Bohr), Европейски парламент (представители: J. Van Pottelberge и I. Terwinghe), Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и M. Alver)

Диспозитив

- 1) Отменя определението на Общия съд на Европейския съюз от 25 март 2020 г., Necci/Комисия (T-129/19, непубликувано, EU:T:2020:131).
- 2) Връща делото на Общия съд на Европейския съюз за ново разглеждане.
- 3) Не се произнася по съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 304, 14.9.2020 г.

Решение на Съда (трети състав) от 20 май 2021 г. (преюдициално запитване от Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Обединено кралство) — Renesola UK Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Дело C-209/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Митнически съюз — Преценка на валидността — Регламент за изпълнение (ЕС) № 1357/2013 — Определяне на страната на произход на слънчеви модули, сглобени в трета страна от слънчеви клетки, произведени в друга трета страна — Регламент (ЕИО) № 2913/92 — Митнически кодекс на Общността — Член 24 — Произход на стоките, чието производство включва участието на повече от една трета страна — Понятие „последна съществена обработка или преработка“)

(2021/C 278/31)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Renesola UK Ltd

Отговорник: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Диспозитив

При разглеждането на първия преюдициален въпрос не се установяват никакви обстоятелства, които могат да засегнат валидността на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1357/2013 на Комисията от 17 декември 2013 година за изменение на Регламент (ЕИО) № 2454/93 за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността.

(¹) ОВ С 262, 10.8.2020 г.

Решение на Съда (осми състав) от 20 май 2021 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) — Латвия) — „BTA Baltic Insurance Company“ AAS/Valsts ieņēmumu dienests

(Дело C-230/20) (¹)

(Преюдициално запитване — Регламент (ЕИО) № 2913/92 — Митнически кодекс на Общността — Член 195 — Член 232, параграф 1, буква а) — Член 221, параграф 3 — Обща митническа тарифа — Събиране на размера на митническото задължение — Съобщаване на размера на митните сборове на длъжника — Давностен срок — Правни действия, насочени срещу поръчителя въз основа на обезпечението — Принудително изпълнение за целите на плащането — Разумен срок)

(2021/C 278/32)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa (Senāts)

Страни в главното производство

Жалбоподател: „BTA Baltic Insurance Company“ AAS

Ответник: Valsts ieņēmumu dienests

Диспозитив

- 1) Член 195 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, изменен с Регламент (ЕО) № 1186/2009 на Съвета от 16 ноември 2009 година за установяване на система на Общността за митнически освобождавания, трябва да се тълкува в смисъл, че поръчителят по митническо задължение, за когото се отнася този член, не може да се квалифицира като „длъжник“ по смисъла на член 221, параграф 3 от Регламент № 2913/92, изменен с Регламент № 1186/2009 и следователно за този поръчител не може да се прилага предвиденият в тази разпоредба давностен срок от три години, считано от възникването на митническото задължение.
- 2) Член 232, параграф 1, буква а) от Регламент № 2913/92, изменен с Регламент № 1186/2009, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в тази разпоредба задължение на държавите членки използват всички възможности, предоставени им от действащите разпоредби, за осигуряване плащането на митни сборове, се прилага не само към длъжника, но и към поръчителя, и че последният може да се счита по силата на посочения член 232, параграф 1, буква а) за лице, към което е насочено принудителното изпълнение и към което са приложими правните норми на държавата членка, включително тези относно сроковете в областта на изпълнението.
- 3) Произтичащото от принципа на правна сигурност правило да се спазва разумен давностен срок трябва да се тълкува в смисъл, че то се прилага по отношение на предприетите срещу поръчителя правни действия за осигуряване на събирането на митническо задължение.

(¹) ОВ С 255, 3.8.2020 г.