

- 2) Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 7, параграфи 1 и 2 от Директива 93/13 трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат квалифицирането като независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон, на съдебен състав на съд на държава членка, в който участва съдия, чието първо назначаване в държава членка или чието последващо назначаване в съд от по-горна инстанция е извършено след избирането му за кандидат за съдия от орган, съставен въз основа на законодателни разпоредби, които впоследствие са били обявени за противоконституционни от Конституционния съд на тази държава членка, или след избирането му за кандидат за съдия от надлежно създаден орган, но след процедура, която не е била нито прозрачна, нито публична, нито е подлежала на обжалване по съдебен ред, стига тези нередовности да не са от такова естество и толкова сериозни, че да създадат реален риск други власти, по-конкретно изпълнителната власт, да могат неоснователно да упражняват дискреционни правомощия, излагаша на опасност почтеността на резултата, до който води процесът на назначаването, и предизвиквайки по този начин в съзнанието на правните субекти основателно съмнение в независимостта и безпристрастността на съответния съдия.

(¹) ОВ С 209, 22.6.2020 г.

Решение на Съда (първи състав) от 31 март 2022 г. — Европейска комисия/Република Полша

(Дело C-139/20) (¹)

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Данъчно облагане на енергийните продукти, използвани от енергоемките предприятия — Директива 2003/96/ЕО — Член 17, параграф 1, буква б) и параграф 4 — Предприятия, попадащи в обхвата на схемата на Европейския съюз за търговия с квоти за емисии — Освобождаване от акциз)

(2022/C 207/03)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: първоначално М. Siekierzyńska и А. Armenia, впоследствие А. Armenia)

Ответник: Република Полша (представител: В. Majczyna)

Диспозитив

- 1) Отхвърля иска.
- 2) Осъжда Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 201, 15.6.2020 г.

Решение на Съда (шести състав) от 31 март 2022 г. (преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék — Унгария) — Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN

(Дело C-472/20) (¹)

(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи — Договори за кредит — Заем, уговорен в чуждестранна валута, за който е предвидено да се погасява в национална парична единица — Договорна клауза, която възлага валутния риск в тежест на потребителя — Неравноправен характер на клауза, свързана с основния предмет на договора — Последици — Недействителност на договора — Значителна вреда за потребителя — Полезно действие на Директива 93/13 — Необвързващо становище на върховната юрисдикция — Възможност за възстановяване спрямо страните на положението, в което те биха се натрали, ако този договор не беше сключен)

(2022/C 207/04)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Törvényszék