

Решение на Съда (пети състав) от 24 март 2021 г. (преюдициално запитване от Helsingin hallinto-oikeus — Финландия) — Производство, образувано по почин на А

(Дело C-950/19) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Дружествено право — Директива 2006/43/ЕО — Задължителен одит на годишните счетоводни отчети и на консолидираните счетоводни отчети — Член 22а, параграф 1, буква а) — Наемане от одитирано дружество на задължителен одитор — Период на изчакване — Забрана за заемане на ключов ръководен пост в одитираното дружество — Нарушение — Тежест и продължителност на нарушението — Израз „да заеме [...] пост“ — Обхват — Сключване на трудов договор с одитираното дружество — Независимост на задължителните одитори — Външен аспект)*

(2021/C 189/04)

Език на производството: фински

**Запитваща юрисдикция**

Helsingin hallinto-oikeus

**Страни в главното производство**

А

при участието на: Patentti- ja rekisterihallituksen tilintarkastuslautakunta

**Диспозитив**

Член 22а, параграф 1, буква а) от Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 година относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети, за изменение на директиви 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО на Съвета и за отмяна на Директива 84/253/ЕИО на Съвета, изменена с Директива 2014/56/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година, трябва да се тълкува в смисъл, че задължителен одитор, какъвто е например основният партньор по одита, назначен от одиторско дружество в рамките на одиторски ангажимент, трябва да се счита за заемаш ключов ръководен пост в одитираното дружество по смисъла на тази разпоредба от момента, в който сключи с последното трудов договор за посочения пост, макар да не е започнал действително да изпълнява функциите си на този пост.

<sup>(1)</sup> ОВ С 77, 9.3.2020 г.

Решение на Съда (голям състав) от 23 март 2021 г. (преюдициално запитване от Attunda tingsrätt — Швеция) — Airhelp Ltd/Scandinavian Airlines System SAS

(Дело C-28/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отмяна или голямо закъснение на полети — Освобождаване от задължението за обезщетяване — Понятие „извънредни обстоятелства“ — Стачка на пилоти, организирана в съответствие със закона — „Вътрешни“ и „външни“ за дейността на опериращия въздушен превозвач обстоятелства — Членове 16, 17 и 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Липса на засягане на свободата на стопанска инициатива, правото на собственост и правото на преговори на въздушния превозвач)*

(2021/C 189/05)

Език на производството: шведски

**Запитваща юрисдикция**

Attunda tingsrätt

**Страни в главното производство**

Ищец: Airhelp Ltd

Ответник: Scandinavian Airlines System SAS

**Диспозитив**

Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 трябва да се тълкува в смисъл, че стачно движение, започнало по призив на синдикална организация на персонала на опериращ въздушен превозвач в съответствие с предвидените в националното законодателство условия, по-специално с изисквания в него срок за предизвестие, което има за цел да се предявят исканията на работниците на този въздушен превозвач, и последвано от категория персонал, необходим за осъществяване на полет, не попада в обхвата на понятието „извънредно обстоятелство“ по смисъла на тази разпоредба.

(<sup>1</sup>) ОВ С 85, 23.3.2020 г.

---

**Решение на Съда (пети състав) от 24 март 2021 г. (преюдициално запитване от High Court of Justice, Family Division (England and Wales) — Обединено кралство) — SS/MCP**

(Дело C-603/20 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Спешно преюдициално производство — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕО) № 2201/2003 — Член 10 — Компетентност във връзка с родителската отговорност — Отвлечане на дете — Компетентност на съдилищата на държава членка — Териториален обхват — Отвеждане на дете в трета държава — Обичайно местопребиваване, придобито в тази трета държава)*

(2021/C 189/06)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

**Страни в главното производство**

Ищец: SS

Ответник: MCP

**Диспозитив**

Член 10 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, изменен с Регламент (ЕО) № 2116/2004 на Съвета от 2 декември 2004 г., трябва да се тълкува в смисъл, че не се прилага към случай, в който към датата на подаване на иска относно родителската отговорност е установено, че дете е придобило обичайно местопребиваване в трета държава в резултат на отвлечане в тази държава. В такъв случай компетентността на сезираната юрисдикция трябва да се определи в съответствие с приложимите международни конвенции, а при липса на такава международна конвенция — в съответствие с член 14 от този регламент.

(<sup>1</sup>) ОВ С 28, 25.1.2021 г.

---

**Преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid (Испания), постъпило на 15 януари 2021 г. — ZA, AZ, BX, CV, DU и ET/Repsol Comercial de Productos Petrolíferos S.A.**

(Дело C-25/21)

(2021/C 189/07)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid