

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: правилата относно процесуалната легитимация за обжалване на незаконен акт на институциите на ЕС са дискриминационни въз основа на признака увреждане, във връзка с основното право на ефективна съдебна защита.
 - Жалбоподателите излагат, че Конвенцията на Организацията на Обединените нации за правата на хората с увреждания предвижда възможност за обжалване от трета страна и жалбоподателите са достатъчно представителни, за да подадат жалба в защита на лице, което не може да се защитава само срещу дискриминация, произтичаща от решение на Комисията да не прекъсва сроковете за плащане или спре плащанията във връзка с разглежданата покана за представяне на предложения.
2. Второ основание: обжалваният акт засяга правното положение на ясно определена група лица, които не са могат да се представляват сами пред съд. Това основание е подразделено на следните две части:
 - обжалваният акт засяга пряко и лично ограничена група от 1020 лица с увреждания, намиращи се на територията на България;
 - посочената група лица са в невъзможност да се представляват сами пред съд.
3. Трето основание: с приемането на обжалвания акт ответникът е нарушил задълженията си, произтичащи от: първо, Регламент (ЕС) 1303/2013 ⁽¹⁾ и, второ, Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания и Хартата на основните права на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 320).

Жалба, подадена на 26 септември 2019 г. — Nike European Operations Netherlands and Converse Netherlands/Комисия

(Дело T-648/19)

(2019/C 413/69)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Нидерландия) и Converse Netherlands BV (Амстердам, Нидерландия) (представители: R. Martens и D. Colgan, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени изцяло обжалваното решение за откриване, т.е. Решение на Комисията от 10 януари 2019 г. да започне формална процедура по разследване по дело Държавна помощ SA.51284 (2018/NN) – Нидерландия – Възможна държавна помощ в полза на Nike ⁽¹⁾; и

— да осъди Комисията да заплати всички разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, член 108, параграф 2 ДФЕС, член 1, букви г) и д) и член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година ⁽¹⁾ за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от ДФЕС, член 41, параграфи 1 и 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз, принципа на добра администрация и принципа на равно третиране, поради това че е допусната грешка при прилагане на правото в предварителната оценка за характера на помощ на оспорените мерки.
2. Второ основание: нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, член 108, параграф 2 ДФЕС, член 296, параграф 2 ДФЕС, член 41, параграф 1 и член 42, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от ДФЕС, поради това че не са изложени достатъчни мотиви за извода, че оспорените мерки отговарят на всички критерии за държавна помощ, особено този защо трябва да се считат за селективни.
3. Трето основание: нарушение на член 296, параграф 2 ДФЕС, член 41, параграф 1 и член 42, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от ДФЕС, тъй като преждевременно е започнато формално разследване и не са изложени достатъчни мотиви за наличието на държавна помощ там, където без затруднения е можело да се продължи предварителното разследване.

⁽¹⁾ ОВ С 226, 2019 г., стр. 31.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Жалба, подадена на 30 септември 2019 г. — Hasbro/EUIPO — Kreativni Dogadaji (MONOPOLY)

(Цело Т-663/19)

(2019/С 413/70)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Hasbro, Inc. (Паутукет, Роуд Айлънд, Съединени щати) (представител: J. Moss, Barrister)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Kreativni Dogadaji d.o.o. (Загреб, Хърватия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „MONOPOLY“ — заявка за регистрация № 9 071 961

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 22 юли 2019 г. по преписка R 1849/2017-2