

2. Второ основание: наличие на сериозно и явно нарушение на европейското право

— В това отношение се изтъква, че Европейската комисия е забранила рекапитализацията от страна на Междубанковия фонд за гарантиране на депозитите, с мотива че тази мярка представлява държавна помощ. Междубанковият фонд обаче е частноправен субект, който използва частни средства и не подлежи на контрол от страна на какъвто и да било публичен орган, както впрочем бе установено наскоро от Общия съд по дело Tercas/Комисия (съединени дела T-98/16, T-196/16 и T-198/16). Следователно става дума за спасяване по пазарни правила, което е напълно законно. Освен това нарушението е сериозно и явно като се имат предвид ясна правна уредба в областта, добре установената съдебна практика на Европейския съюз и липсата на дискреционно правомощие на Европейската комисия.

3. Трето основание: наличие на вреди

— В това отношение се изтъква, че действията, в които е упрекувана Европейската комисия, са действителната и единствена причина за вредите, претърпени от ищите. Всъщност от документите по преписката е видно ясно: (i) че италианските органи са предложили всевъзможни разрешения, алтернативни на реструктурирането на Banca delle Marche, и че прилагането на тези разрешения е станало невъзможно поради съпротивата на Европейската комисия (ii) че тези алтернативни разрешения са щели да ограничат значително вредните последици за акционерите и облигационерите.

4. Четвърто основание: изчисляване на вредите

— В това отношение се изтъква, че вредите се изчисляват с оглед на остатъчната стойност, която щяха да запазят притежаваните от ищите подчинени облигации и акции на Banca Marche ако вместо реструктуриране Междубанковия фонд за гарантиране на депозитите беше извършил рекапитализация на банката.

---

**Жалба, подадена на 25 септември 2019 г. — Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO — Embutidos Monells (5Ms MMMMM)**

**(Дело T-639/19)**

(2019/C 383/81)

*Език на жалбата: испански*

**Страни**

**Жалбоподател:** Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (Ел Пуерто де Санта Мария, Испания) (представител: J.M. Iglesias Monravá, адвокат)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Embutidos Monells, SA (Сан Мигел де Баления, Испания)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител на спорната марка:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Спорна марка:** заявка за регистрация на фигуративна марка на Европейския съюз „5Ms MMMMM“ – Заявка за регистрация № 16 338 998

**Производство пред EUIPO:** производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 24 юли 2019 г. по преписка R 1728/2018-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- в следствие на това да откаже регистрацията на фигуративна марка на Европейския съюз „5Ms MMMM“ в клас 29, заявката за която е подадена под № 1 6 3 38 998,
- да осъди лицата, които се противопоставят на тази жалба, да заплатят съдебните разноски.

### Изложено основание

Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 24 септември 2019 г. — FD/Съвместно предприятие Fusion for Energy**

(Дело T-641/19)

(2019/C 383/82)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: FD (представител: M. Casado García-Hirschfeld, адвокат)

Ответник: Европейско съвместно предприятие за „ITER“ и развитието на термоядрената енергия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна,
- вследствие на което:
- да отмени решението от 3 декември 2018 г., потвърдено с отказа от 14 юни 2019 г.,
  - да присъди обезщетение за имуществени вреди в размер на 75 500 EUR и за неимуществени вреди в размер на 30 000 EUR,
  - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: грешка в преценката, наличие на злоупотреба с власт и на прояви на тормоз спрямо него. Жалбоподателят оспорва мотивите за неподновяването на договора му, а именно закриване на неговата длъжност вследствие на реорганизация на отдела. Според жалбоподателя тези мотиви са неправилни, тъй като планът за реорганизация не е предвиждал закриването на длъжност с характеристиките на заеманата от него. Освен това той смята, че е жертва на психически тормоз и че последиците от този тормоз са използвани, за да се обоснове решението договорът му да не бъде подновен.