

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква осем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на принципа на добра администрация, тъй като при разглеждането на жалбата администрацията е отправяла заплахи и обвинения и не е действала по подходящ начин, както с оглед на процесуалните правила, така и по същество.
2. Второ основание: нарушение във връзка с таблиците, в които се посочват правомощията на органа, оправомощен да сключва трудови договори (ООСД). Жалбоподателят по-специално твърди, че жалбата му е била разгледана от адвокатска кантора и следователно че тя не е била разгледана от оправомощения за това орган. Според жалбоподателя прехвърлянето на правомощия на външен правен съветник не му е позволило да упражни правото си да подаде жалба, която да бъде разгледана в рамките на процедурата по приемане и обжалване на административни решения, в нарушение на принципите на правна сигурност и на прозрачност.
3. Трето основание: липса на решение по искането му за съдействие. Във връзка с това жалбоподателят твърди, че с решението о неблагоприятни последици само се отхвърля жалбата му за тормоз и разследването се прекратява.
4. Четвърто основание: липса на мотиви, което е опорочило обжалваното решение.
5. Пето основание: конфликт на интереси, липса на независимост, безпристрастност и обективност както на разследващите органи, така и на институцията при провеждането на административното разследване и при разглеждане на искането и на административната жалба на жалбоподателя.
6. Шесто основание: нарушение на членове 24 и 12 а от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, тъй като ответникът е проявил враждебно отношение спрямо жалбоподателя от момента на завеждане на жалбата му, което е несъвместимо със задълженията на администрацията за полагане на грижа и за оказване на съдействие.
7. Седмо основание: нарушение на правото да бъде надлежно изслушан, тъй като ответникът не е позволил жалбоподателят да бъде надлежно изслушан с изключение на фактите относно тормоза, на който според последния той е жертва.
8. Осмо основание: явна грешка в преценката, която е извършена от ответника при анализа на подадената от жалбоподателя жалба.

Жалба, подадена на 21 септември 2019 г. — BNetzA/ACER

(Цело T-631/19)

(2019/C 383/78)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (представители: Н. Haller, Т. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger и V. Vacha, Rechtsanwälte)

Ответник: Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— Да отмени посочените по-долу разпоредби от Решение № 2/2019 на ответника от 21 февруари 2019 г. и издаденото въз основа на него Решение № А-003-2019 на комисията по жалбите на ответника от 11 юли 2019 г.:

- (i) член 5, параграфи 5—9 от приложение I,

- (ii) член 10, параграф 4, втора част от изречението и член 10, параграф 5 от приложение I,
- (iii) член 16, параграф 2, второ изречение и член 16, параграф 3, буква г), подточка vii) от приложение I,
- (iv) член 5, параграфи 5—9 от приложение II,
- (v) член 17, параграф 3, буква г), подточка vii) от приложение II,
- (vi) всички разпоредби от приложения I и II, които изрично се отнасят до посочените в подточки i)—v) разпоредби,

— при условията на евентуалност, отмени Решение № 2/2019 на ответника от 21 февруари 2019 г. в неговата цялост и приетото въз основа на него Решение № А-003-2019 на комисията по жалбите на ответника от 11 юли 2019 г.,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: формална незаконосъобразност на обжалваното решение. Решението на ACER е незаконосъобразно от формална страна, тъй като с приемането на обжалваното решение ACER е надхвърлила пределите на компетентността си.
2. Второ основание: нарушение на Регламент (ЕС) 2019/943 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁾.

— ACER не е оправомощена да установи механизъм, по силата на който в рамките на предварителен избор се изключват вътрешни мрежови елементи при изчисляване на капацитета.

— С решението си ACER (i) е установила критичните мрежови елементи, (ii) предвидила е различно прилагане на PTDF стойностите по отношение на вътрешните мрежови елементи и междузоновите мрежови елементи и (iii) въвела е критерий за ефективност за вътрешни мрежови елементи. Това противоречи на член 16, параграфи 4 и 8 от Регламент (ЕС) 2019/943.

— В обжалваното решение ACER установява, че очертаването на пазарни зони следва да се проверява съгласно определен метод и в рамките на определени срокове. Това противоречи на Регламент (ЕС) 2019/943.

— Операторите на преносни системи на практика са принудени да поддържат минимален капацитет за търговия от 100 %, наличен върху вътрешните им мрежови елементи, и още по-голям за трансграничната търговия. Това противоречи на Регламент (ЕС) 2019/943.

— ACER иска в дългосрочен план да изключи вътрешните електропроводи, чиято PTDF стойност е по-малко от 10 %, от изчисляването на капацитета. Това противоречи на Регламент (ЕС) 2019/943.

— С въвеждането на критерия за ефективност се заобикаля преходната разпоредба на член 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/943.

— Решението на ACER нарушава член 14, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2019/943, тъй като не взема предвид нови инвестиции в мрежовата инфраструктура.

— ACER изисква дълготрайно използване на коригиращи действия. Това противоречи на изискванията на Регламент (ЕС) 2019/943.

- ACER заобикаля разпоредбите на Регламент (ЕС) 2019/943 за ново очертаване на пазарните зони.
- ACER си присвоява компетентност за новото очертаване на пазарните зони и по този начин нарушава член 14, параграфи 3, 6—8 и член 15, параграфи 5 и 7 от Регламент (ЕС) 2019/943.
3. Трето основание: нарушение на Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията ⁽²⁾.
- Въведеният от ACER критерий за ефективност на практика принуждава държавите членки да преочертаят пазарните си зони. Това противоречи на изискванията на Регламент (ЕС) 2015/1222.
- ACER изисква дълготрайно използване на коригиращи действия. Това противоречи на изискванията на Регламент (ЕС) 2015/1222.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност.
- Решението на ACER е непропорционално, тъй като не е подходящо за постигане на целите на Регламент (ЕС) 2015/1222.
5. Пето основание: нарушение на забраната за недопускане на дискриминация.
- Установяването на критични мрежови елементи и преждевременни коригиращи действия за премахване на вътрешните потоци има за последица непряка дискриминация на основание на гражданството.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2019/943 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно вътрешния пазар на електроенергия (ОВ L 158, 2019 г., стр. 54).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (ОВ L 197, 2015 г., стр. 24).

Жалба, подадена на 24 септември 2019 г. — Essential Export/EUIPO — Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Цело T-633/19)

(2019/C 383/79)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Essential Export SA (Сан Хосе, Коста Рика) (представител: A. Tarí Lázaro, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Заявка да фигуративна марка на Европейския съюз „TOTU“ в червено и черно — Заявка за регистрация № 16 736 712

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 22 юли 2019 г. по преписка R 362/2019-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,