

2. Второто основание е изведено от принципа на равно третиране и недопускане на дискриминация, доколкото жалбоподателите не получават надбавка с фиксирана стойност за представителни разходи, за разлика от техните колеги, назначени на работа в представителството на Европейската комисия в Париж, въпреки че те упражняват функциите си при едни и същи условия.
3. Третото основание е изведено от нарушение на задължението за полагане на грижа, което налага на компетентния орган да посочи в мотивите на оспорваното решение причините, които са го накарали да отдаде по-голямо значение на интереса на службата.

Жалба, подадена на 12 юли 2019 г. — DE/Парламент

(Дело T-505/19)

(2019/C 305/73)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: DE (представител: T. Oeyen, lawyer)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейския парламент от 30 октомври 2018 г., с което отказва да предостави на жалбоподателя подходящ специален отпуск за отглеждане на близнаците му, новородени посредством сурогатно майчинство,
- да осъди Парламента да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на правата на равно третиране и недискриминация.
 - Като отказва да предостави на жалбоподателя право на отпуск по повод на раждане, равностойно на отпуска по майчинство и/или за осиновяване, оспореното решение нарушава неговите основни права на равна защита и недискриминация, както са закрепени в член 21, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, член 14 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и член 1г от Правилника за длъжностните лица на ЕС. Поради факта, че хомосексуалистите са преобладаващата група родители, които използват сурогатно майчинство, те са засегнати отрицателно в непропорционална степен от тълкуването, което Парламентът дава на свързаните с раждане разпоредби от Правилника за длъжностните лица на ЕС, както е отразено в оспореното решение.
2. Второ основание: нарушение на правото на защита на семейния живот на жалбоподателя.
 - Като отказва да предостави на жалбоподателя подходящ специален отпуск за отглеждане на новородените му деца, равностойно на отпуска по майчинство и/или за осиновяване, оспореното решение нарушава член 8 от ЕКПЧ, който защитава правото на жалбоподателя на семеен живот, във връзка с член 14 от ЕКПЧ.

3. Трето основание: оспореното решение е взето в нарушение на принципа на добра администрация.
 - По-конкретно, твърди се, че ответникът (i) не е предоставил на жалбоподателя правото да бъде изслушан; и (ii) не е изложил адекватни съображения за решението си.
4. Четвърто основание: незаконосъобразност във връзка с разпоредбите от Правилника за длъжностните лица на ЕС относно специалния отпуск, както са изтълкувани от ответника в оспореното решение.
 - Поради същите причини като изложените в точки 1—3 по-горе се твърди, че направеното от ответника тълкуване на член 57 от Правилника за длъжностните лица във връзка с член 6 от приложение V към този Правилник, както е отразено в оспореното решение, според което длъжностни лица или други служители на Европейския парламент, които станат родители на дете посредством сурогатно майчинство, нямат право на специален отпуск равносвоен на отпуска по майчинство и/или за осиновяване, е незаконосъобразно.
5. Пето основание: грешка при прилагане на правото и неправилно прилагане на член 6 от приложение 2 към Правилника за длъжностните лица на ЕС и на вътрешните правила на Европейския парламент относно отпуските.
 - Ако Съдът приеме, че жалбоподателят няма право на отпуск по повод на раждане, равносвоен на този, който се предоставя като отпуск по майчинство или за осиновяване, жалбоподателят твърди, че като баща на близнаци има право на 20-дневен отпуск. Това право се прилага, независимо от правния механизъм, посредством който жалбоподателят е придобил родителска отговорност.

Жалба, подадена на 19 юли 2019 г. — Lego/EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Основни елементи от игрален строителен комплект)

(Дело T-515/19)

(2019/C 305/74)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Lego A/S (Билунд, Дания) (представители: V. von Bomhard и J. Fuhrmann, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Delta Sport Handelskontor GmbH (Хамбург, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: регистриран промишлен дизайн на Общността № 1664 368-0006

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 10 април 2019 г. по преписка R 31/2018-3