

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Hüttenwerke Krupp Mannesmann/Комисия**

(Дело T-228/19)

(2019/C 206/73)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Дуйсбург, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя, и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — AlzChem Trostberg/Комисия**

(Дело T-229/19)

(2019/C 206/74)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* AlzChem Trostberg GmbH (Тростберг, Германия) (представители: F. Wagner и N. Voß, Rechtsanwälte)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,