

Изложено основание

— Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 27 март 2019 г. — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)

(Дело T-184/19)

(2019/C 172/57)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Aurea Biolabs Pte Ltd (Кочин, Индия) (представители: V. Brandreth, QC и L. Oommen, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Avizel SA (Люксембург, Люксембург)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за фигуративна марка „AUREA BIOLABS“ — заявка за регистрация № 15 836 737

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 29 януари 2019 г. по преписка R 814/2018-2 (CORR)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

— Апелативният състав се позовал в решението си на недействителна законова разпоредба,

- допуснатата очевидна грешка при прилагане на правото в предходното решение налагала то да бъде отменено,
- нарушение на член 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, както и на принципите на непристрастност и справедливост.

Жалба, подадена на 28 март 2019 г. — Public.Resource.Org and Right to Know/Комисия

(Дело T-185/19)

(2019/C 172/58)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Public.Resource.Org, Inc. (Себастопол, Калифорния, Съединени щати), Right to Know CLG (Дъблин, Ирландия) (представители: F. Logue, Solicitor, A. Grünwald, J. Hackl и C. Nüßing, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Решение C(2019) 639 окончателен на Европейската комисия от 22 януари 2019 г. (включително първоначалното решение от 15 ноември 2018 г. под номер GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057),
- при условията на евентуалност, да върне преписката на Европейската комисия и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото основание е, че Европейската комисия не е изтъкувала правилно и/или не е приложила правилно член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 ⁽¹⁾, тъй като тази разпоредба не защитава поисканите хармонизирани стандарти:
 - Не е възможно поисканите хармонизирани стандарти да са защитени с права на интелектуална собственост, тъй като са част от правото на Съюза,
 - Поисканите хармонизирани стандарти не са оригинални произведения и следователно не могат да бъдат защитени с права на интелектуална собственост,
 - Европейската комисия не е доказала твърдяното засягане на търговските интереси на организацията за стандартизация.